

CBE Z247027796 Fraude**UITSPRAAK**

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appelland,

en

de examencommissie Physics van de faculteit science and engineering, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 16 mei 2024

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 16 mei 2024 waarbij aan appelland vanwege fraude bij een opdracht van het vak Computational Methods 1 als onderdeel van de bacheloropleiding Physics, de volgende sancties zijn opgelegd:

- a. de huiswerkopdracht set 8 is ongeldig verklaard
- b. uitsluiting van het vak Computational Methods 1 in blok 2b van het studiejaar 2023-2024

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 19 september 2024, waar appelland is verschenen. Verweerder is eveneens ter zitting verschenen in de persoon van X. en Y., respectievelijk voorzitter en ambtelijk secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft de huiswerkopdracht set 8 behorende bij het vak Computational Methods 1 ingeleverd. Verweerder heeft een melding van de examiner ontvankelijk over een vermoeden van fraude in deze opdracht waarover verweerder appelland op 3 mei 2024 heeft gehoord. Vervolgens heeft verweerder bij besluit van 16 mei 2024 appelland meegedeeld dat hij fraude heeft gepleegd in de huiswerkopdracht set 8 en zijn aan hem de onder I. genoemde sancties opgelegd.

Via CLRS diende appelland op 13 mei 2024 een beroep in tegen dit besluit. De beroepsgronden zijn op 3 juni 2024 ingediend. Vervolgens heeft op 20 juni 2024 een schikkingssprek plaatsgevonden. Een schikking is echter niet tot stand gekomen. Daarna is het beroep is behandeld op de hoorzitting van 19 september 2024.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer.

Appelland wordt van fraude beticht omdat hij in huiswerkopdracht set 8 niet de juiste bronnen heeft gebruikt. Het wordt hem verweten dat hij dezelfde namen heeft gebruikt in de opdracht als een aantal andere studenten. Appelland voert aan dat hij in het tweede deel geacht werd zelf namen te kiezen en hij heeft dezelfde namen gebruikt als in het eerste deel. De overeenkomsten met de andere studenten berusten louter op toeval.

Appelland stelt dat hij twee bronnen heeft gebruikt bij de opdracht: de collegeaantekeningen en de "Monte Carlo Method" en "Python" in Google. Appelland heeft ter zitting aangegeven dat hij duizelig was bij het maken van de opdracht en dat hij daardoor negen typo's heeft gemaakt. Hij wist ook niet dat bij de opdracht de 'comments' zichtbaar moesten blijven.

Appelland verzoekt om vernietiging van het bestreden besluit.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting, als volgt verweerd.

Een van de belangrijkste problemen die verweerder heeft met het werk van appellant is een fout in de programmering voor het werkelijke volume van het object. De formule om dit te berekenen werd gegeven in de oefening, maar toch was deze fout geprogrammeerd in het huiswerk dat werd ingeleverd. Wat dit extra opmerkelijk maakte, was dat de formule die in plaats daarvan was geprogrammeerd, een correcte formule is, maar voor een ander concept. Bovendien was deze onjuiste formule op dezelfde manier geprogrammeerd door verschillende andere leerlingen. Al deze studenten, inclusief appellant, werden uitgenodigd voor een hoorzitting, waarbij ze ieder afzonderlijk werden gehoord door verweerder. Alle studenten gaven aan dat ze het internet hadden gebruikt om inspiratie op te doen tijdens hun hoorzittingen, inclusief appellant. Aangezien de fout onwaarschijnlijk is, kan verweerder alleen maar concluderen dat er fraude is gepleegd en dat de student bronnen buiten zijn eigen kennis heeft gebruikt om het huiswerk te maken, wat niet was toegestaan. Er zijn niet alleen dezelfde namen gebruikt. De studenten hebben ook dezelfde fouten gemaakt en ze hebben precies dezelfde uitdrukkingen gebruikt. Appellant heeft een verkeerde formule gebruikt en heeft hiermee doorgerekend. De code in de opdracht werkte. Als er sprake zou zijn van typo's zoals appellant stelt dan zou de code niet werken.

Tot slot verzoekt verweerder het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Het College van Beroep voor de Examens (CBE) is van mening dat fraude, waaronder plagiaat, een ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt.

Ten aanzien van de vraag of sprake is van fraude, stelt het College voorop dat verweerder, nu het gaat om een belastend besluit, moet aantonen dat appellante fraude heeft gepleegd. Er moet, volgens de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, buiten redelijke twijfel worden vastgesteld dat appellant heeft gefraudeerd. Het College oordeelt dat verweerder, anders dan appellant betoogt, buiten redelijke twijfel heeft aangetoond dat in onderhavig geval sprake is van plagiaat en daarmee van fraude. Daartoe overweegt het College als volgt.

Blijkens de overgelegde stukken vertoont huiswerkopdracht set 8 van appellant overlap met de huiswerkopdrachten 8 van drie andere studenten.

Van toeval kan naar het oordeel van het College geen sprake zijn. Het College volgt verweerder in zijn stelling dat het niet op toeval kan berusten dat bij de door de vier studenten gebruikte codes door deze vier studenten ook dezelfde negen typo's zijn gemaakt. Hierdoor is het voor de examinerator geheel of gedeeltelijk onmogelijk geworden om zich een juist oordeel te vormen over het kennen en kunnen van appellante. Gelet op het vorenstaande staat de fraude buiten redelijke twijfel vast.

Verweerder heeft de gepleegde fraude gesanctioneerd met het ongeldig verklaren van huiswerkopdracht set 8. Voorts heeft verweerder appellant uitgesloten van deelname aan het vak Computational Methods 1 in blok 2b van het studiejaar 2023-2024.

Het ongeldig verklaren van de huiswerkopdracht is er enkel op gericht om de gevolgen van de geconstateerde fraude weg te nemen. Verweerder kon hiertoe besluiten. Verweerder heeft ter zitting toegelicht dat tot uitsluiting voor het vak Computational Methods 1 in blok 2b van het studiejaar 2023-2024 is besloten omdat verweerder gezocht heeft naar een sanctie die op papier intimiderend was maar die in de praktijk mild zou uitpakken. Ter zitting heeft verweerder uiteengezet dat het voor appellant nog mogelijk was om zonder resultaat voor huiswerkopdracht set 8 toch te slagen voor het vak Computational Methods 1. Appellant heeft deelgenomen aan het hertentamen en heeft dit helaas niet met een voldoende afgesloten.

Het College stelt vast dat het bestreden besluit niet in overeenstemming is met de sanctie die verweerder heeft willen opleggen. De bedoeling van verweerder was dat appellant niet kon deelnemen aan de eerste tentamenkans en wel aan de herkansing. Het bestreden besluit bevat tegenstrijdige sancties. Enerzijds wordt appellant uitgesloten van het tentamen van het vak

Computational Methods 1 in blok 2b van het studiejaar 2023-2024, en anderzijds wordt in het besluit nog een opening geboden aan appellant om deel te nemen aan het hertentamen. Het College concludeert dat verweerder in feite geen punitieve sanctie heeft opgelegd nu appellant mocht deelnemen aan het hertentamen en het zonder resultaat van huiswerkopdracht 8 ook mogelijk was om te slagen voor het hertentamen. De gekozen formulering van de punitieve sanctie in het bestreden besluit komt niet overeen met de feitelijke uitwerking die verweerder had bedoeld. Hierdoor kan het besluit op dit punt niet in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep gedeeltelijk gegrond. Het College vernietigt de in I.b. genoemde sanctie. De onder I.a. genoemde sanctie wordt niet vernietigd.

Aldus vastgesteld op 14 oktober 2024 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, mr. dr. J.H.M. ter Haar en H.G. Heutink, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.