

CBE Z24023253 beoordeling vak**UITSPRAAK**

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van de het vak Competence Development 2.1 als onderdeel van de bacheloropleiding geneeskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van het vak Competence Development 2.1, onderdeel van de bacheloropleiding geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van 8 februari 2024 van de examiner om aan appelland de beoordeling onvoldoende toe te kennen voor het vak Competence Development 2.1.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 20 augustus 2024 waarbij appelland is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van Y. en Z., respectievelijk voorzitter van de examencommissie en examiner van het vak Competence Development 2.1.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft het vak Competence Development 2.1 afgesloten met een onvoldoende. Via CLRS dient appelland op 21 maart 2024 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen deze beoordeling. Er vindt op 11 april 2024 een schikkinggesprek plaats. Op 24 april 2024 vindt een vervolgggesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder op 15 augustus 2024 een verweerschrift indient. Het beroep is vervolgens behandeld op een zitting van het College op 20 augustus 2024.

Appelland heeft ook een beroep ingediend tegen de herkansing van het vak Competence Development 2.1. Dit beroep wordt, in een andere zitting, apart behandeld door het College.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Het beroep van appelland richt zich tegen de beoordeling van de eerste kans van het vak Competence Development 2.1. en hij voert daartoe het volgende aan.

De tutor docent mocht het verzoek van appelland om een inspectie niet weigeren. Appelland is het niet eens met de door de tutor docent gegeven feedback en beoordeling. De tutor docent heeft zich schuldig gemaakt aan discriminerende opmerkingen en pestgedrag. Appelland heeft hierover een klacht ingediend. Daarnaast voert appelland aan dat de tutor docent de aanvangstijd van de tutor groepen op het laatste moment heeft gewijzigd. Door deze wijzigingen kwam de planning van appelland in problemen en heeft hij zelfs grotendeels een bijeenkomst gemist. De tutor docent heeft hem ten onrechte als absent genoteerd.

Appelland heeft op de andere vier domeinen van het vak goede beoordelingen gekregen. Hij stelt zich op het standpunt dat er een herbeoordeling moet plaatsvinden nu de beoordelingen op drie domeinen sterk afwijken van de overige beoordelingen.

Voorts heeft appelland de feedback van de tutor docent niet opgevolgd om problemen te vermijden. Appelland heeft het idee dat de tutor docent hem opzettelijk heeft laten zakken. En tot

slot heeft de tutor docent ten onrechte geen gesprek met appellant willen hebben ter voorbereiding op de herkansing.
Appellant verzoekt het College om de eindbeoordeling te vernietigen.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en het verhandelde ter zitting als volgt verweerd.

Het vak Competence Development 2.1. bestaat uit zeven onderdelen/domeinen. Studenten werken gedurende dit vak aan diverse competenties op verschillende manieren. De beoordelingen op de zeven domeinen worden gecombineerd in een individueel portfolio. Gedurende de tutor groepen worden studenten beoordeeld op hun functioneren. Docenten die de supervisie hebben gehad tijdens het semester geven feedback aan de studenten en geven een beoordeling op de zeven domeinen. De eindbeoordeling komt tot stand door middel van een weging van de beoordelingen op de zeven domeinen en wordt gegeven door verweerder. Om tot een eindbeoordeling 'voldoende' te komen mogen studenten onder meer maximaal tweemaal het cijfer 5 hebben behaald op een domein. Een beoordeling lager dan een 5 op een van de domeinen leidt tot een eindbeoordeling 'onvoldoende'.

Appellant heeft op drie van de zeven domeinen het cijfer 5 behaald, te weten op de domeinen Collaboration, Leadership en Professionalism. Hierdoor is zijn eindbeoordeling uitgekomen op een onvoldoende. Helaas is appellant ook niet geslaagd voor de herkansing. Het beroep tegen de herkansing wordt in een aparte procedure behandeld.

Appellant voert aan dat hij het niet eens is met de beoordelingen in de tutoronderwijsvorm. De beoordeling is niet juist verlopen en daarnaast heeft appellant geen gelegenheid gekregen om zijn optreden in de tutor groepen te inspecteren.

Verweerder verwerpt dit standpunt. De tutor docent heeft een uitgebreide schriftelijke narratieve feedback gegeven op de beoordelingen van de domeinen (bijlage 3). Daarnaast heeft de tutor docent twee gesprekken met appellant gevoerd over de beoordeling, de motivering hiervan en de gegeven feedback (bijlage 4). Los hiervan hebben er nog meer gesprekken plaatsgevonden tussen verweerder en appellant over de beoordelingen de motivering hiervan.

Verweerder stelt dat de beoordeling heeft plaatsgevonden in overeenstemming met het Assessment Plan (bijlage 2). Gelet op het vorenstaande bestaat er voor de examinerator geen aanleiding om de beoordelingen door de tutor docent niet over te nemen, ook niet nadat verweerder diverse keren contact heeft gehad met de tutor docent. Gelet op het vorenstaande heeft appellant ruim voldoende de gelegenheid gekregen om zijn optreden tijdens het tutoronderwijs te inspecteren. Ter zitting heeft verweerder aangevoerd dat het missen van een tutorbijeenkomst doordat de aanvangstijd was gewijzigd niet alleen de reden is geweest voor het toekennen van het cijfer 5.

Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader. Het College kan zich dus niet inhoudelijk in de beoordeling mengen. Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Tussen partijen staat niet ter discussie dat het vak Competence Development 2.1. uit zeven domeinen bestaat en dat deze domeinen worden beoordeeld door de tutor docent. De eindbeoordeling wordt gegeven door de examinerator en komt tot stand door een weging van de zeven beoordelingen van de tutor docent. Om te slagen voor dit vak is het niet toegestaan om een beoordeling lager dan een 5 te hebben of om meer dan tweemaal het cijfer 5 te hebben behaald. Eveneens staat niet ter discussie dat appellant op drie van de zeven domeinen het cijfer 5 heeft behaald en dat het eindcijfer aldus op een onvoldoende is uitkomen.

Het College constateert dat blijkens de stukken en hetgeen ter zitting is aangevoerd appellant van zowel de tutor docent als van de examiner ruime feedback heeft ontvangen op zijn presteren op de drie domeinen waarvoor hij het cijfer 5 heeft behaald. In deze feedback worden positieve punten benoemd van appellant, maar ook negatieve punten. Voorts constateert het College dat verweerder diverse keren contact heeft gehad met de tutor docent over de drie domeinen die de tutor docent met de cijfers 5 heeft beoordeeld. Verweerder heeft in deze beoordelingen, maar ook in het contact dat verweerder met appellant heeft gehad gezien dat zelfreflectie moeilijk is voor appellant. Bij het vak Competence Development 2.1 staat juist dit onderwerp centraal.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen aanwijzingen zijn dat de beoordelingen van de domeinen Collaboration, Leadership en Professionalism alsmede de eindbeoordeling van het vak Competence Development 2.1 onzorgvuldig zijn geweest. De beoordelingen hebben plaatsgevonden conform de regels die hiertoe zijn opgesteld en zijn voorzien van uitgebreide motivering. Deze motivering kan naar het oordeel van het College het bestreden besluit dragen. Verweerder heeft overtuigend aangevoerd dat het grotendeels missen van een tutorbijeenkomst door appellant niet de enige reden is geweest voor de tutor docent om het cijfer 5 toe te kennen op een van de drie domeinen. Het bestreden besluit kan aldus in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 9 september 2024 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. mr. P.G. Tassenaar en T.T. Westerhuis, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.