

CBE Z24023250 vrijstelling vak**UITSpraak**

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appelland,

en

de examencommissie van de opleiding Artificial Intelligence/Computational Cognitive Science/Computing Science van de faculteit science and engineering, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing van het verzoek om een vrijstelling voor het vak Imperative Programming als onderdeel van de bacheloropleiding Computing Science.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 14 mei 2024, waarin het verzoek van appelland om een vrijstelling voor het vak Imperative Programming wordt afgewezen. Wel worden aan appelland alternatieven aangeboden.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 20 augustus 2024 waar appelland zonder kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van X. en Y., respectievelijk voorzitter en ambtelijk secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland verzoekt verweerder om een vrijstelling voor het vak Imperative Programming. Per email van 14 mei 2024 wijst verweerder dit verzoek af. Via CLRS dient appelland op 25 juni 2024 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de afwijzing van zijn verzoek. Op 15 juli 2024 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna het beroep is behandeld op de hoorzitting van 20 augustus 2024.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Het vak Programming Fundamentals (5 ECTS) wordt niet meer aangeboden. Het vervangende vak is echter 10 ECTS. Appelland vraagt zich af hoe dit past in een bachelorprogramma van 180 ECTS. Daarnaast is het vervangende vak verspreid over twee blokken. Daardoor is hij meer collegegeld verschuldigd en de overige kosten van levensonderhoud stijgen ook. Appelland vindt dat hij voor een vrijstelling van het vak Programming Fundamentals in aanmerking komt nu hij de benodigde kennis al heeft opgedaan bij de vakken Algorithm and data structure in C en Advanced algorithm and data structures. Appelland verzoekt tot slot om het betreden besluit te herzien en aan hem alsnog de gevraagde vrijstelling te verlenen.

Verweerder heeft zich ter zitting, en blijktens de stukken, als volgt verweerd.

Appellant heeft het tentamen en het hertentamen behorende bij het vak Imperative Programming met een onvoldoende afgesloten. Dit vak maakte tot en met het studiejaar 2023-2024 deel uit van het bachelorprogramma. Vanaf het studiejaar 2024-2025 is dit vak vervangen door een ander vak. Studenten zijn hiervan ruimschoots van tevoren op de hoogte gesteld en er zijn alternatieven aangeboden zoals het vak Imperative Programming for AI. Appellant wilde dit vak echter niet volgen. Het gevolg hiervan is dat hij een ander vak moet gaan volgen om te kunnen afstuderen. Verweerder wijst erop dat de wijziging in de programmering in het OER is opgenomen inclusief een overgangsregeling.

Verweerder heeft ter zitting aangevoerd dat appellant ook nog een ander vak heeft open staan in blok 2b. Daardoor ziet verweerder het bezwaar niet dat een vervangend vak zich uitstrekt over zowel blok 2a als 2b. Voorst heeft verweerder aangevoerd dat het voor risico van appellant komt dat hij de afgelopen jaren niet heeft deelgenomen aan alle tentamenkansen van het vak Imperative Programming.

Verweerder ziet de (financiële) problemen van student. Echter, appellant kan pas voor een vrijstelling in aanmerking komen als hij aantoonbaar voldoet aan de eindtermen van een vak. Verweerder heeft student aangeraden om met de betreffende docent te gaan praten over een eventuele andere vervangende opdracht, maar voor zover verweerder bekend is, heeft appellant dit niet gedaan. Evenmin heeft appellant aan verweerder aangetoond dat hij aan de eindtermen voldoet van het vak Imperative Programming. Tot slot verzoekt verweerder om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een verzoek om een vrijstelling kan worden beoordeeld met inachtneming van artikel 9.15 OER. Dit artikel luidt:

1. *At a student's request, the Board of Examiners, having discussed the matter with the examiner in question, may grant exemption from an examination (or part thereof) on the basis of results obtained earlier (possibly elsewhere), if the student:*
 - a. *has completed part of a university or higher vocational degree programme, in the Netherlands or abroad, that is equivalent in content and level, or*
 - b. *can demonstrate by work experience that they have sufficient knowledge and skills with respect to the course unit in question.*
2. *The validity period of exemptions granted for course units or parts thereof is identical to that of examination results.*
3. *The Board of Examiners may also grant exemption from participation in (parts of) practical exercises. Such exemptions can be granted, for example, based on recognized conscientious objections. In such cases, the Board of Examiners will determine the way the practical exercise has to be performed.*
4. *Article 10.2 applies to granting exemptions.*

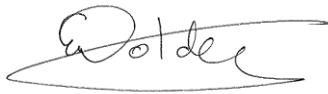
Het College onderschrijft de stelling van verweerder dat een student in aanmerking kan komen voor een vrijstelling als hij aantoonbaar aan de eindtermen van een vak voldoet. Verweerder heeft ter zitting uiteengezet dat de vakken Algorithm and data structure in C en Advanced algorithm and data structures die deel uit maken van het bachelorprogramma van appellant geen vrijstelling kunnen opleveren voor het vak Imperative Programming dat eveneens deel uit maakt van hetzelfde bachelorprogramma. Het College volgt verweerder in deze stelling. Voorts onderschrijft het College de stelling van verweerder dat appellant onvoldoende anderszins heeft aangetoond aan de eindtermen van het vak Imperative Programming te voldoen.

Over de wijziging van vakken in het bachelorprogramma merkt het College op dat de vervanging van het vak Imperative Programming door een ander vak is verankerd in het OER. Deze wijziging maakt op zichzelf geen onderdeel uit van het betreden besluit zodat het College voorbij gaat aan de beroepsgrond gericht tegen de wijziging van het bachelorprogramma. Gelet op het vorenstaande ziet het College geen aanleiding om de betreden beslissing te vernietigen. De conclusie is dan ook dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 9 september 2024 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. mr. P.G. Tassenaar en T.T. Westerhuis, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



Voorzitter



Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.