

CBE Z24019647**buitenreguliere tentamenkans****UITSPRAAK**

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appelland,

en

de examencommissie van de faculteit rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het niet toekennen van een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Recht van de Europese Unie.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 6 mei 2024 waarbij het verzoek van appelland om een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Recht van de Europese Unie wordt afgewezen. De reden voor afwijzing is dat appelland niet de twee meest recente tentamenkansen voor dit vak heeft benut en daarmee niet voldoet aan de vereisten uit de 'Afwijkende tentamenregeling'.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op dinsdag 16 juli 2024 waar appelland, vertegenwoordigd door B., is verschenen. Als verweerder is verschenen X. en Y., leden van de examencommissie, en Z., ambtelijk secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland dient op 26 april 2024 een verzoek in bij verweerder om een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Recht van de Europese Unie. Dit verzoek wordt afgewezen bij besluit van 6 mei 2024. Appelland dient op 28 mei 2024 beroep in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Er vindt op 3 juni 2024 een schikkinggesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna het beroep wordt behandeld op 16 juli 2024 tijdens een hoorzitting van het College.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in de stukken en ter zitting is toegelicht, kan samengevat als volgt worden weergegeven. Appelland stelt dat het toekennen van een buitenreguliere tentamenkans een discretionaire bevoegdheid van de examencommissie is. In geval van een discretionaire bevoegdheid dient, alvorens te besluiten, een belangenafweging te worden gemaakt. Het besluit van 6 mei 2024 geeft echter geen blijk van een belangenafweging. Het lijkt erop alsof blind is gevaren op artikel 2 van de 'Afwijkende tentamenregeling', waarin is bepaald dat een buitenreguliere tentamenkans kan worden toegekend indien, onder andere, de verzoeker heeft deelgenomen aan de twee meest recente reguliere tentamens voor het betreffende vak. Met de omstandigheden van appelland is, ten onrechte, geheel geen rekening gehouden. Appelland voert ter onderbouwing van dit punt een uitspraak van het CBHO (CBHO 2015/214.5 r.o. 2.5) aan en stelt dat de examencommissie haar belang had moeten meewegen en dat een afwijking van de 'Afwijkende tentamenregeling' dan in de rede ligt.

Appelland heeft te maken met persoonlijke en medische omstandigheden, bekend bij de studieadviseur en studentendecaan, waardoor zij de colleges van Recht van de Europese Unie niet kon bijwonen en derhalve ook niet heeft kunnen deelnemen aan de eerste kans van tentamen.

Daarnaast heeft het besluit onevenredige nadelige gevolgen voor appelland. De consequenties van de afwijzing zijn namelijk dat appelland dit studiejaar haar bacheloropleiding niet kan afronden, waardoor zij volgend studiejaar niet aan haar masteropleiding kan beginnen en aldus verdere studievertraging van minimaal een half jaar oploopt. Appelland heeft namelijk eerder al

een jaar studievertraging opgelopen. Gelet op voorgaande stelt appellant zich op het standpunt dat de examencommissie artikel 2 uit de 'Afwijkende tentamenregeling' te strikt heeft toegepast.

Er is geen onderzoek gedaan naar de omstandigheden van appellant, noch is een belangenafweging gemaakt en de gevolgen van het besluit zijn onevenredig nadelig. Appellant verzoekt dan ook om gegrondverklaring van haar beroep.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, samengevat weergegeven, op het volgende standpunt gesteld. De voorwaarden om in aanmerking te komen voor een buitenreguliere tentamenkans zijn terug te vinden in de 'Afwijkende tentamenregeling'. De examencommissie dient overeenkomstig deze beleidsregel te handelen en kan hier slechts van afwijken indien sprake is van bijzondere omstandigheden die onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen. Het doel van de beleidsregel is om studenten die in de twee reguliere kansen tijdens het collegejaar hebben laten zien dat zij de leerdoelen van een vak bijna beheersen, een afwijking van de opzet of roostering van tentamens te bieden omdat anders onaanvaardbare vertraging van de studie zou worden opgelopen. Er is een aantal voorwaarden aan verbonden waaraan allemaal volledig voldaan moet worden en wanneer dit het geval is wordt een Afwijkende tentamenregeling altijd toegekend. De voorwaarden die in het beleid zorgvuldig zijn opgesteld zijn er zodat kan worden ingestaan dat de leerdoelen worden behaald. Ook niet onbelangrijk is dat het wat betreft werklast niet mogelijk is om soepeler om te gaan met een derde tentamenkans. Dat in ogenschouw genomen is de gemotiveerde afwijzing niet onevenredig geweest.

Op het formulier waarmee studenten een aanvraag voor een buitenreguliere tentamenkans kunnen indienen, is ruimte om extra opmerkingen te plaatsen en om bestanden bij te voegen. Op deze manier vraagt verweerder relevante informatie op, waarbij verweerder ervan uitgaat dat studenten formulieren correct en volledig invullen. Aan het zorgvuldigheidsvereiste wordt hiermee voldaan. Appellant heeft bij haar aanvraag geen extra informatie verschaft. Verweerder neemt een besluit op basis van de aanvraag van appellandant en gaat daarbij niet actief bij studenten na of er nog aanvullende informatie is.

In het kader van onderhavige beroepszaak is verweerder nagegaan of zij een ander besluit zou hebben genomen, indien de omstandigheden die appellandant in de beroepsfase heeft aangedragen ten tijde van het nemen van het besluit bekend waren geweest bij de examencommissie. Dit is echter niet het geval. Vanwege haar omstandigheden heeft appellandant financiële compensatie ontvangen en heeft zij toestemming gekregen voor het volgen van college-opnames. Hiermee is zij voldoende gecompenseerd voor de reeds opgelopen studievertraging vanwege haar omstandigheden. Bovendien waren de omstandigheden van appellandant niet van een zodanige aard dat het niet mogelijk was om deel te nemen aan het tentamen, het kwam appellandant echter niet goed uit vanwege de planning. Appellant heeft immers in de betreffende tentamenperiode wel twee andere tentamens gemaakt.

Het vak Recht van de Europese Unie is een vak van 10 ECTS en vergt daarmee een significante studie inspanning. Als een student de leerdoelen niet heeft behaald dient dat idealiter te worden gerepareerd door het onderwijs opnieuw te volgen, zodat de student daarna wel de leerdoelen volledig beheerst. Appellandante heeft aangegeven niet het reguliere onderwijs voor dit vak te hebben gevolgd. Daarom ligt het voor de hand dat appellandante eerst het onderwijs in dit vak volgt om zodoende de leerdoelen voldoende te beheersen alvorens zij nogmaals tentamen aflegt. Het vak wordt aangeboden in blok 1B. Studievertraging is daarom hoogstwaarschijnlijk beperkt tot hooguit een half collegejaar. Verweerder acht dit geen buitenproportionele studievertraging.

Verweerder is gelet op voorgaande van mening dat zij haar besluit op de juiste gronden genomen heeft en dat de achteraf aangedragen persoonlijke omstandigheden niet tot de conclusie zouden moeten leiden dat het beroep tegen het besluit van de examencommissie gegrond verklaard moet worden. Van enige strijdigheid met het recht is geen sprake. De

‘Afwijkende tentamenregeling’ heeft zijn grenzen en het is onoverkomelijk dat het studieverloop van appelland vanwege de omstandigheden een langere duur kent. Verweerder verzoekt tot ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

Het beleid van verweerder over het al dan niet toekennen van een extra tentamenkans is duidelijk en kenbaar en is terug te vinden op de online Kennisbank in de ‘Afwijkende tentamenregeling.’ Dit beleid is toegepast op het onderhavige besluit. Naar het oordeel van het College is het besluit niet in strijd met het evenredigheidsbeginsel. De doelstelling die met het besluit gediend wordt, is legitiem en de gevolgen van het besluit voor appelland zijn niet zodanig dat zij onevenredig zijn in verhouding tot die doelstelling. Daarbij wordt overwogen dat appelland een bewuste keuze gemaakt heeft om het tentamen ‘Recht van de Europese Unie’ niet te maken. Er was bijvoorbeeld geen sprake van acute (medische) omstandigheden die maakten dat zij de kans niet kon benutten. Dat is tijdens de zitting bevestigd. Gezien de omstandigheden van appelland is de keuze om niet alle tentamenmogelijkheden te benutten begrijpelijk, maar die keuze maakt niet dat afgeweken moet worden van hetgeen is vermeld in de ‘Afwijkende tentamenregeling’, met de daarin opgenomen voorwaarden. Als gevolg van het afwijzende besluit kan appelland niet per 1 september 2024 starten aan de masteropleiding en loopt zij een half jaar extra studievertraging op, met alle financiële gevolgen van dien. Deze omstandigheden zijn door verweerder, in ieder geval in tweede instantie, meegewogen in de besluitvorming. De afweging heeft geleid tot het oordeel dat het besluit evenredig is. Het College volgt verweerder daarin. Voor de eerdere opgelopen studievertraging is appelland gecompenseerd. Dat er nu een half jaar extra studievertraging ontstaat, acht het College niet onaanvaardbaar en is een direct gevolg van een correcte toepassing van de regeling. Er is aldus rekening gehouden met de omstandigheden van appelland, deze zijn meegewogen in de besluitvorming, maar de afweging valt in het nadeel van appelland uit. Dat maakt het besluit echter niet onzorgvuldig en ook niet onevenredig. Het College komt gelet op vorenstaande tot de conclusie dat het besluit in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appelland ongegrond.

Aldus vastgesteld op 16 juli 2024 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, prof. dr. A. Vissink en M. Van der Klis, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E. Wiltvank, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.