

**CBE Z24001718      toelating tot tentamen**

## UITSPRAAK

in het geding tussen A.,

en

de examencommissie van de faculteit der letteren, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 29 februari 2024.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 29 februari 2024 waarbij het verzoek van appellante om een uitzondering te maken op de aanwezigheidsverplichting bij het onderwijs van het vak Political Science als onderdeel van de bacheloropleiding International Relations and International Organization van de faculteit der letteren, werd afgewezen.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 25 april 2024 waar appellante is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van L., ambtelijk secretaris van de examencommissie, en M., lid van de examencommissie en voorzitter van Expertise Team 1.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante heeft een verzoek ingediend om een uitzondering te maken op de aanwezigheidsverplichting bij het onderwijs van het vak Political Science als onderdeel van de bacheloropleiding International Relations and International Organization van de faculteit der letteren om zo alsnog toegang te krijgen tot het tentamen. Bij besluit van 29 februari 2024 wordt haar verzoek afgewezen.

Via CLRS dient appellante op 6 maart 2024 een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Op 19 maart 2024 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna er op 25 april 2024 een hoorzitting plaatsvindt van het College.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante heeft het vak Political Science gevolgd. Voor dit vak gold een aanwezigheidsverplichting bij het onderwijs. Appellante heeft twee verplichte seminars gemist door ziekte. De eerste keer heeft zij zich niet voorafgaand aan het seminar afgemeld. Bij de tweede keer heeft zij zich per email van 13 december voorafgaand aan het seminar absent gemeld bij de docent. Ook heeft zij de docent gevraagd wat ze nu moest doen.

Appellante wist dat er een aanwezigheidsverplichting van minimaal 80 % gold. Echter, de docenten hebben aan het begin van het vak de studenten geïnformeerd dat in geval van overmacht absentie door de vingers zou worden gezien. Haar docent, dhr. Aardema, is van mening dat zij toegelaten moet worden tot het tentamen. Hij heeft haar naar de examencommissie verwezen. Ter zitting heeft appellante aangegeven dat zij bij 60 % van de seminars aanwezig is geweest. Zij kent studiegenoten die met dit percentage wel zijn toegelaten tot het tentamen.

Appellante verzoekt om gegrondverklaring van haar beroep.

**Verweerder** heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. Voor het vak Political Science geldt als uitgangspunt een aanwezigheidsverplichting van 100%. Studenten mogen (bij ziekte) evenwel maximaal een seminar missen, waardoor in de praktijk een aanwezigheidsverplichting van 80% geldt. Dit is neergelegd in artikel 3.7 OER deel A. Daarnaast is de aanwezigheidsverplichting ook terug te vinden in de studiehandleiding en zijn studenten hierover ook over geïnformeerd via Brightspace. Appellante heeft niet aan deze verplichting voldaan. Zij heeft namelijk twee seminars gemist. In de hiervoor genoemde informatiebronnen staat ook duidelijk vermeld dat studenten die niet aan de aanwezigheidsverplichting van 80% voldoen worden uitgesloten van deelname aan het (her)tentamen van het vak Political Science. Indien appellante enkel een seminar had gemist kon zij gewoon deelnemen. Het missen van twee seminars heeft helaas tot gevolg dat zij niet mag deelnemen aan het (her)tentamen. Verweerder verzoekt om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

Het College stelt vast dat er voor het vak Political Science feitelijk een aanwezigheidsverplichting geldt van minimaal 80% aanwezigheid bij de seminars. Om aan deze verplichting te voldoen mochten studenten maximaal een seminar missen. Indien studenten niet aan deze verplichting voldoen volgt uitsluiting van het tentamen. Het vorenstaande is terug te vinden in artikel 3.7. OER deel A alsmede in de studiehandleiding.

Tussen partijen staat niet ter discussie dat appellante twee seminars niet bij heeft gewoond en dat zij daarmee niet heeft voldaan aan voornoemde verplichting.

Appellante voert hierover aan dat zij twee keer wegens ziekte afwezig is geweest. Zij kent studiegenoten die ook twee keer afwezig zijn geweest en toch het tentamen mochten maken. Verweerder hanteert de verplichting om minimaal 80% van de seminars aanwezig te zijn strikt, ongeacht de reden van de afwezigheid. Het College overweegt dat dit verweerder vrij staat. Voorst constateert het College dat de regels over de aanwezigheidsverplichting en de gevolgen van het niet voldoen aan deze verplichting helder en kenbaar zijn. Het argument van appellante dat zij medestudenten kent die wel toegang hadden tot het tentamen ondanks het niet voldoen aan de aanwezigheidsverplichting snijdt geen hout nu ter zitting is gebleken dat het om een ander vak ging. Evenmin snijdt de stelling van appellante hout dat docenten aan het begin van het onderwijs van het vak Political Sciences zouden hebben gezegd dat er in geval van overmacht de aanwezigheidsverplichting niet strikt zou worden gehanteerd. Voor deze stelling ontbreekt namelijk ieder bewijs.

Het College oordeelt gelet op het vorenstaande dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

**VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 30 mei 2024 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. L.J.A. Koster en H.J.W. Mellema, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.**