

**CBE Z23006007****buitenreguliere tentamenkans****UITSpraak**

in het geding tussen A, hierna ook te noemen appelland,

en

de examencommissie van de faculteit rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het niet toekennen van een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Competition Law in the Digital Market.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 20 juli 2023 waarbij het verzoek van appelland om een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Competition Law in the Digital Market wordt afgewezen.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 14 december 2023 waar appelland met kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van V en W.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appelland diende een verzoek in bij verweerder om een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Competition Law in the Digital Market. Dit verzoek wordt afgewezen bij besluit van 20 juli 2023. Via CLRS dient appelland op 20 augustus 2023 beroep in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Er vindt op 19 september 2023 een schikkingssprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder een verweerschrift indient. Vervolgens is het beroep behandeld op 14 december 2023 tijdens een hoorzitting van het College.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in de stukken kan zakelijk als volgt worden weergegeven. Tijdens het laatste mondeling tentamen van het vak Competition Law in the Digital Market is er ten onrechte geen rekening gehouden met de functiebeperking ADHD van appelland. Daarnaast heeft verweerder ten onrechte de examinatoren niet op de hoogte gebracht van deze functiebeperking. De examinatoren hebben hier dus geen rekening mee kunnen houden. Hierdoor heeft hij niet goed kunnen presteren tijdens het mondeling tentamen. Appelland stelt zich op het standpunt dat hij nog een tentamenkans moet krijgen waarbij met het vorenstaande rekening wordt gehouden en hij bovendien extra tijd krijgt. Voor andere tentamens is aan hem ook extra tijd toegekend en maakt hij tentamens in een aparte ruimte. De eerste tentamenkans heeft appelland gemist wegens ziekte. Zijn medicatie was niet verkrijgbaar in Nederland. Bij het hertentamen had hij technische problemen en schikte bovendien het tijdstip niet met zijn medicatie.

De examinatoren hebben aangegeven dat zij nogmaals het tentamen mondeling willen afnemen met aanpassingen als verweerder hiervoor toestemming geeft. Appelland heeft nu 175 ECTS van zijn bacheloropleiding behaald en moet het vak Competition Law in the Digital Market nog behalen om te kunnen afstuderen. De eerstvolgende kans is pas in maart/april 2024 waardoor hij nadelige financiële consequenties ondervindt.

Tot slot verzoekt appelland om aan hem alsnog een extra aangepaste kans toe te kennen voor het vak Competition Law in the Digital Market.

**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld. De voorwaarden om in aanmerking te komen

voor een buitenreguliere tentamenkans zijn terug te vinden op de online Kennisbank (Afwijkende Tentamenregeling schriftelijke tentamens 2022-2023). Kort gezegd moet het gaan om het laatste vak van de opleiding, dient de student te hebben deelgenomen aan de laatste twee reguliere tentamenkansen en dient de student hiervoor tenminste de cijfers 4 en 5 te hebben behaald. Het verzoek moet – samengevat- zijn ingediend uiterlijk drie maanden voor de eerstvolgende reguliere tentamenmogelijkheid.

Appellant heeft door ziekte niet aan de eerste tentamenkans van het vak Competition Law in the Digital Market kunnen deelnemen. Voor de herkansing behaalde hij een onvoldoende.

Vervolgens is aan hem een buitenreguliere tentamenkans toegekend. Ook hiervoor behaalde hij een onvoldoende. Daarna heeft appellant nogmaals een buitenreguliere tentamenkans gevraagd voor dit vak. Dit verzoek is afgewezen omdat er slechts een buitenreguliere tentamenkans per studiejaar kan worden toegekend.

De examinatoren gaan over de vorm van een buitenreguliere tentamenkans. Appellant heeft voorafgaand aan het mondelinge tentamen contact opgenomen met de examinatoren. Er is hem desgevraagd meegedeeld hoe het tentamen zou worden afgenomen c.q. wat appellant kon verwachten. Appellant heeft de examinatoren toen laten weten dat hij een functiebeperking heeft. De examinatoren hebben hiermee rekening gehouden doordat zij de vraagstelling hebben aangepast toen aan het begin van het mondeling bleek dat appellant moeilijkheden ondervond bij de aanvankelijk gebruikte vraagstelling. Verweerder voert voorts aan dat de extra tijd voor tentamens alleen geldt voor schriftelijke tentamens en niet voor mondeling tentamens. Daarom is er terecht geen extra tijd toegekend voor het mondelinge tentamen.

Verweerder maakt nooit een uitzondering op de regel dat er slechts een buitenreguliere tentamenkans per studiejaar kan worden toegekend. Er is aan appellant reeds een derde kans toegekend. Het toekennen van een vierde kans zou disproportioneel en oneerlijk ten opzichte van andere studenten zijn.

Tot slot verzoekt verweerder tot ongegrondverklaring van het beroep.

## **V. Beoordeling**

Het College begrijpt het belang van appellant zijn bacheloropleiding zo spoedig mogelijk af te willen ronden en met dat doel voor ogen heeft appellant verzocht om een buitenreguliere tentamenmogelijkheid. Verweerder heeft dit verzoek afgewezen. Hiertoe overweegt het College het navolgende.

Het beleid van verweerder over het toekennen van een extra tentamenkans is duidelijk en kenbaar en is terug te vinden op de Online Kennisbank in de Afwijkende Tentamenregeling schriftelijke tentamens 2022-2023. Deze regeling biedt verweerder ruimte voor een inhoudelijke beoordeling per geval. Uitgangspunt is dat een student twee tentamenkansen per jaar heeft. De hoofdregel om in aanmerking te komen voor een buitenreguliere tentamenkans is dat het om het laatste vak moet gaan van de opleiding. Tussen partijen staat niet ter discussie dat appellant aan deze hoofdregel voldoet. Hij heeft enkel nog het vak Competition Law in the Digital Market af te ronden. Voorts dient er sprake te zijn van een behoorlijke voorbereiding van de laatste twee reguliere tentamenkansen van de twee vakken, waarbij tenminste de cijfers 4 en 5 dienen te zijn behaald. Tussen partijen staat onweersproken vast dat appellant door ziekte niet heeft deelgenomen aan de eerste reguliere tentamenkans en dat hij voor de herkansing een onvoldoende heeft behaald. Tevens staat tussen partijen vast dat aan appellant reeds een buitenreguliere tentamenmogelijkheid is toegekend voor voornoemd vak. Helaas heeft hij voor deze mondelinge kans ook een onvoldoende behaald.

Verweerder heeft uiteengezet dat er slechts een buitenreguliere tentamenmogelijkheid per studiejaar kan worden toegekend. Aan appellant is reeds een dergelijke kans toegekend. Gelet op de regelgeving bestaat er geen ruimte om een vierde tentamenkans toe te kennen in hetzelfde studiejaar.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat appellant niet aan de Afwijkende Tentamenregeling schriftelijke tentamens 2022-2023 voldoet omdat er reeds een buitenreguliere

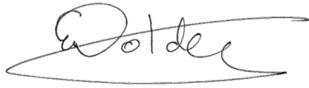
tentamenmogelijkheid is toegekend. Evenmin is er naar het oordeel van het College sprake van dusdanige persoonlijke omstandigheden die een uitzondering op de regels rechtvaardigen. Appellant heeft voorafgaand aan het mondeling tentamen informatie ingewonnen over de gang van zaken tijdens het mondeling. De examinatoren hebben hem informatie hierover toegestuurd. Appellant heeft daarna geen vragen meer gesteld aan de examinatoren of verweerder. Het mondelinge tentamen is afgenomen waarbij de examinatoren de vraagstelling hebben aangepast toen de situatie dit vroeg. Vervolgens is appellant pas gaan klagen over het mondeling nadat aan hem een onvoldoende is toegekend. Het is het College niet gebleken dat deze gang van zaken in strijd is met enige (rechts)regels waardoor verweerder een uitzondering op de regels voor het toekennen van een buitenreguliere tentamenmogelijkheid had moeten maken.

De bestreden beslissing kan aldus in stand blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 15 januari 2024 mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. E. Otten en V. Veldhuis leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



Voorzitter



Secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.**