



**CBE Z23005476**

**Beoordeling tentamen**

UITSPRAAK

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appellant,

en

de examiner van het vak Research Practicum van de faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen, hierna ook te noemen verweerder, inzake de beoordeling van het vak Research Practicum

en

de examencommissie psychologie van de Gedrags- en Maatschappijwetenschappen, hierna ook te noemen verweerder, inzake het besluit van 19 juni 2023 waarin appelland wordt meegedeeld dat appelland geen legitieme redenen had voor het missen van twee verplichte onderwijsbijeenkomsten

#### **I. Aanduiding van de bestreden besluiten**

1. Het besluit van 19 juni 2023 waarin appelland wordt meegedeeld dat hij geen legitieme redenen had voor het missen van twee verplichte onderwijsbijeenkomsten
2. Het besluit van 14 juli 2023 waarin appelland wordt meegedeeld dat hij het cijfer 1 heeft behaald voor het vak Research Practicum

#### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 26 oktober 2023 waarbij appelland is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van V., secretaris van de examencommissie.

#### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appelland heeft het vak Research Practicum gevolgd als onderdeel van de bacheloropleiding psychologie. Bij besluit van 19 juni 2023 wordt appelland meegedeeld dat hij geen legitieme redenen had voor het missen van twee verplichte onderwijsbijeenkomsten. Vervolgens ontvangt hij op 14 juli 2023 het cijfer 1 voor dit vak.

Op 4 augustus 2023 dient appelland via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens. Op verzoek van het College heeft er op 28 augustus 2023 een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Een schikking tussen beide partijen wordt niet bereikt. Appelland besluit zijn beroep voort te zetten. Het beroep is vervolgens behandeld op een zitting van het College op 26 september 2023.

#### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift alsmede hetgeen hij ter zitting heeft toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer.

Appelland heeft het cijfer 1 ontvangen voor het vak Research Practicum vanwege het missen van twee onderwijsbijeenkomsten. Hiermee is hij het niet eens. Hij voert aan dat er tot twee keer toe sprake was van overmacht waardoor hij niet kon komen. De eerste bijeenkomst had appelland gemist omdat hij op de zieke hond van zijn schoonouders paste. Zijn schoonouders kwamen te laat terug van hun zakenreis waardoor appelland de bijeenkomst miste. Hij kon de zieke hond immers niet alleen laten.



Voorts heeft appellant een andere bijeenkomst gemist door een acute voetblessure die hij opliep toen hij naar het college wilde rennen omdat zijn fiets was gestolen. Hij heeft hiervan medische bewijsstukken overgelegd.

De financiële consequenties van het niet behalen van het vak zijn groot doordat hij studievertraging oploopt. Tot slot verzoekt appellant het College om te bepalen dat zijn paper voor het vak Research Practicum inhoudelijk wordt beoordeeld.

**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd. Voor het vak Research Practicum worden studenten ingedeeld in groepjes en volgen drie track meetings en zeven group meetings. De regels behorende bij dit vak schrijven voor dat er een bijeenkomst gemist kan worden wegens een geldige reden. Studenten moeten dan een vervangende opdracht maken. In zeer uitzonderlijke gevallen kan er voor studenten die twee bijeenkomsten missen wegens twee maal een situatie van overmacht een uitzondering worden gemaakt. In het geval van appellant heeft hij de eerste bijeenkomst gemist vanwege de zorg voor een hond. Dit ziet verweerder niet als een situatie van overmacht. De reden van zijn tweede afwezigheid, te weten een voetblessure waarvoor behandeling in het ziekenhuis nodig was, accepteert verweerder wel als een situatie van overmacht. Helaas is de slotsom dat appellant twee verplichte bijeenkomsten heeft gemist en dat op grond van de regels hij terecht is uitgesloten van het vak. Zijn paper is niet inhoudelijk nagekeken. De gevolgen van dit besluit zijn niet onevenredig. Appellant is reeds zesdejaars bachelorstudent en heeft nog 70 ECTS nodig om zijn opleiding te kunnen afronden. Tot slot verzoekt verweerder om het beroep ongegrond te verklaren.

## **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Het College toetst of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen.

Het beroep van appellant richt zich tegen de onder I. genoemde besluiten. Appellant heeft verzuimd om tijdig beroep in te dienen tegen het besluit van de examencommissie van 19 juni 2023. Onderaan dit besluit staat de beroepsclausule vermeld waardoor appellant wist dat hij binnen zes weken een beroep kon indienen. Het beroepschrift is ontvangen op 4 augustus, terwijl de uiterste dag van indiening 1 augustus 2023 was. Appellant heeft geen redenen aangevoerd voor deze late indiening. Het College verklaart het beroep van appellant gericht tegen het besluit van 19 juni 2023 dan ook niet-ontvankelijk.

Appellant heeft wel tijdig beroep ingediend tegen de bekendmaking van het cijfer 1 voor het vak Research Practicum op 14 juli 2023.

Hierover overweegt het College het navolgende. In de voor studenten beschikbare informatie over het vak Research Practicum staat duidelijk vermeld dat voor alle onderwijsbijeenkomsten een aanwezigheidsverplichting geldt. Tevens staat duidelijk vermeld dat het is toegestaan om een onderwijsverplichting te missen wegens een situatie van overmacht.

In onderhavig geval staat tussen partijen niet ter discussie dat appellant twee verplichte onderwijsbijeenkomsten heeft gemist. Het College volgt verweerder in zijn stelling dat de afwezigheid vanwege een zieke hond niet aan te merken is als overmacht en de afwezigheid door de voetblessure wel aan te merken is als overmacht. Feitelijk heeft appellant dus twee verplichte onderwijsbijeenkomsten gemist. Verweerder heeft uiteengezet dat in geval van twee gemiste onderwijsbijeenkomsten er op grond van artikel 10.4 OER tweemaal sprake moet zijn van overmacht. Het College volgt verweerder eveneens in zijn stelling dat de gevolgen van het bestreden besluit van 14 juli 2023 niet onevenredig zijn.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat het handelen van verweerder onrechtmatig is of het bestreden besluit van 14 juli 2023 onzorgvuldig is genomen. Het bestreden besluit van 14 juli 2023 kan aldus in stand blijven.



## **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant gericht tegen het besluit van 19 juni 2023 niet-ontvankelijk en het beroep tegen gericht tegen het besluit van 14 juli 2023 ongegrond.

Aldus vastgesteld op 24 november 2023 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. ing. T. van Dijk en A. Steman, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.**