



CBE Z23005291

BSA

UITSPRAAK

in het geding tussen mevrouw A., hierna ook te noemen **appellante**,

en

het **faculteitsbestuur van Economie en Bedrijfskunde**, hierna ook te noemen **verweerder**,

inzake het besluit van verweerder van 28 juli 2023.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 28 juli 2023 waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies (BSA) is gegeven voor de bacheloropleiding Economics and Business Economics.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 2 oktober 2023 waar appellante is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van V., onderwijsdirecteur, en W., voorzitter van de BSA-commissie van de faculteit Economie en Bedrijfskunde.

III. Ontstaan en loop van het geding

Via CLRS diende appellante op 4 augustus 2023 een beroepschrift in tegen het besluit van het College van Bestuur d.d. 28 juli 2023 waarin aan appellant een negatief bindend studieadvies wordt gegeven. Op 15 augustus 2023 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna het beroep is behandeld door het College tijdens een hoorzitting op 2 oktober 2023.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van haar beroep heeft **appellante** het volgende aangevoerd. Bij aanvang van haar opleiding was al sprake van fysieke en mentale problemen bij appellante. Deze problemen hebben appellante ervan weerhouden om optimaal te kunnen presteren en belemmerden haar ook in het leven naast haar studie. Appellante geeft aan dat ze diverse medische rapporten van haar behandelaars heeft overgelegd en de studieadviseurs op de hoogte waren van deze gezondheidsproblemen. Daarnaast heeft appellante vanwege een allergische reactie de examens van blok 2A gemist. Blok 2B leverde minder problemen op, maar appellante ondervond problemen in haar werkgroep. Appellante benadrukt dat ze ondanks deze obstakels ernaar heeft gestreefd om academisch goed te presteren. Daarnaast heeft appellante afgelopen tijd een actieve rol gespeeld als bestuurslid van de nieuw opgerichte Hellenic Student Association Groningen en heeft ze bijgedragen aan activiteiten en initiatieven. Appellante is zeer gemotiveerd om haar studie te vervolgen.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd. Verweerder stelt dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. De BSA-norm bedraagt voor een eerstejaars student 45 EC. In studiejaar '19-'20 en '20-'21 heeft appellant wiskunde gestudeerd en 10 EC behaald. In studiejaar '21-'22 was appellante ingeschreven voor de bacheloropleiding Economics and Business Economics. Verweerder wijst erop dat appellante destijds voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat sprake was van persoonlijke omstandigheden die de studieprestaties belemmerde, waardoor verweerder besloot om het BSA-besluit een jaar uit te stellen. In studiejaar '22-'23 diende appellante in totaal minstens 45 ECTS halen (dus 30 ECTS extra) om een positief advies te krijgen. Dit is expliciet aan appellante meegedeeld. Appellante heeft echter slechts 10 EC behaald. Daarbij wijst verweerder erop dat appellante in het laatste studiejaar 22 tentamens heeft gemaakt en voor 20 tentamens is gezakt.



Verweerder geeft aan dat appellante de studieadviseur zo spoedig mogelijk op de hoogte had moeten stellen van haar persoonlijke omstandigheden, maar dat zij dat niet of pas in een zeer laat stadium heeft gedaan. De studieadviseur had haar kunnen helpen of het advies kunnen geven om voortijdig uit te schrijven om zo een negatief BSA te ontlopen. Verweerder erkent dat er bijzondere omstandigheden bij appellante speelden. In dat kader is het BSA-besluit eerder uitgesteld en heeft appellante meer tijd gekregen om de BSA-norm te halen. Verweerder merkt nog op dat appellante afgelopen studiejaar inderdaad meer tijd heeft kunnen steken in haar studie, maar dat ze – tegen het advies van de studieadviseur in – zich niet heeft geconcentreerd op de verplichte eerstejaars vakken. Appellante heeft tentamens gemaakt van verschillende postpropedeusevakken ten koste van essentiële eerstejaarsvakken.

Gelet op het vorenstaande bestaat er onvoldoende vertrouwen dat appellant in het studiejaar 2023-2024 wel in staat is om haar studie succesvol te vervolgen. Tot slot verzoekt verweerder om ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 29 juli 2022, waarin aan appellante een negatief bindend studieadvies wordt gegeven. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 WHW te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht. Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b lid 3 WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden indien de student – met inachtneming van haar persoonlijke omstandigheden- niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat haar studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden. Dit advies kan worden uitgesteld als na het eerste studiejaar nog niet is vast te stellen of een student geschikt is voor de opleiding. Ingevolge artikel 7.8b lid 7 WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1 lid 1 van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b lid 6 WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA”.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeutische fase en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding Economics and Business Economics behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellante aan het einde van haar eerste studiejaar ten minste 45 ECTS moet hebben behaald. Appellante heeft in het eerste studiejaar van haar studie Economics and Business Economics 15 ECTS behaald. In aansluiting daarop heeft verweerder het BSA-besluit uitgesteld op grond van persoonlijke omstandigheden. In studiejaar '22-'23 heeft appellante 10 ECTS behaald, waar ze 45 ECTS diende te behalen. Het College volgt verweerder in haar stelling dat er onvoldoende vertrouwen is dat appellant geschikt is om de studie Economics and Business Economics met ingang van het collegejaar 2023-2024 succesvol zal voortzetten. Hierbij speelt een rol dat appellante heeft laten zien dat ze in het afgelopen studiejaar meer tijd heeft kunnen besteden aan haar opleiding, maar dat dit niet tot een deugdelijk resultaat heeft geleid. Ook heeft appellante zich niet tijdig voor advies tot de studieadviseur gewend, zodat er gedurende het jaar niet meer tijdig bijgestuurd kon worden.



De motivatie van appellante om haar studie te vervolgen en de naar eigen zeggen verbeterde concentratie zijn positief te noemen, maar bieden naar het oordeel van het College onvoldoende waarborg om het bestreden besluit te vernietigen. Gelet op het vorenstaande oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 27 oktober 2023 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, W.M.F. Grooten en R. Stratingh, leden, in tegenwoordigheid van mr. K. Hardenberg, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.