



**CBE Z23005251**

**BSA**

UITSPRAAK

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appellante in deze procedure rechtsgeldig vertegenwoordigd door B.

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 28 juli 2023

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 28 juli 2023 waarbij een negatief bindend studieadvies (BSA) is gegeven voor de bacheloropleiding Farmacie.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 28 september 2023 waar appellante is verschenen via een videoverbinding samen met haar raadsman. Verweerder is verschenen in de personen van V. en W., respectievelijk voorzitter en lid van de BSA-commissie van de faculteit science and engineering. Daarnaast was namens verweerder aanwezig Y., sr. beleidsadviseur bij dezelfde faculteit.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Via CLRS diende appellant op 26 augustus 2023 een beroepschrift in tegen het besluit van het College van Bestuur van 28 juli 2023 waarin aan appellante een negatief bindend studieadvies werd gegeven. Tevens werd een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend. Verweerder heeft vervolgens appellante toegestaan onderwijs te volgen tot de uitkomst van het ingediende beroep bekend wordt gemaakt waarop appellante haar verzoek om een voorlopige voorziening heeft ingetrokken.

Op 19 september vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna verweerder een verweerschrift indient. Het beroep is vervolgens door het College behandeld tijdens een hoorzitting op 21 september 2023.

### **IV. Standpunten van partijen**

Ter onderbouwing van haar beroep heeft **appellante** het volgende aangevoerd. Appellante heeft 37 ECTS behaald voor haar bacheloropleiding Farmacie waarmee zij op 1 september 2022 was begonnen. Helaas heeft zij het afgelopen jaar te maken gehad met persoonlijke omstandigheden waardoor zij in bepaalde periodes niet optimaal heeft kunnen studeren. Zij heeft deze omstandigheden gemeld maar heeft vervolgens onvoldoende begeleiding gekregen van haar studieadviseur. Appellante is vanaf april 2023 erg ziek geweest. En medio juni 2023 is een goede vriend door een verkeersongeval overleden. Door deze omstandigheden heeft zij niet goed kunnen presteren.

Het is juist dat zij in september 2021 al was begonnen met de bacheloropleiding Farmacie. Zij heeft zich vervolgens per 1 maart 2022 uitgeschreven omdat het studeren niet lukte in verband met de COVID19 pandemie. Aan het begin van het afgelopen studiejaar heeft zij niet al haar tentamens gehaald omdat zij nog niet een goede manier van leren had gevonden. Hoe verder zij kwam in het studiejaar, des te beter het ging. Appellante heeft haar persoonlijke omstandigheden gesteld en aannemelijk gemaakt dat deze omstandigheden haar studieresultaten negatief hebben beïnvloed. Het is aan verweerder om aan te tonen dat dit causaal verband ontbreekt.

Voorts voert appellante aan dat het feit dat zij haar persoonlijke omstandigheden niet meteen heeft gemeld dit, onder verwijzing naar uitspraken van het CBHO, niet betekent dat er geen



rekening mee gehouden dient te worden. Appellante voert nog aan dat er medestudenten zijn die geen negatief BSA hebben ontvangen terwijl deze studenten maar 27 ECTS hadden behaald.

Gelet op het vorenstaande kan niet de conclusie worden getrokken dat appellante ongeschikt is voor de bacheloropleiding Farmacie. Appellante verzoekt tot gegrondverklaring van haar beroep en verzoekt tevens om het bestreden besluit te vernietigen en om vergoeding van de proceskosten.

**Verweerder** geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. Appellante heeft in de periode van 1 september 2021 tot 1 maart 2022 ingeschreven gestaan voor de bacheloropleiding Farmacie. Zij behaalde in totaal 8 ECTS.

Het afgelopen studiejaar heeft zij wederom deze opleiding gevolgd. Zij behaalde in het eerste semester 11 ECTS van de 22 ECTS die zij nog kon behalen dat semester. In het tweede semester behaalde zij 18 ECTS behaald.

Pas op 23 juni 2023 heeft appellante de studieadviseur voor het eerst op de hoogte gebracht van haar ziekte, terwijl zij reeds in april 2023 ziek was geworden. Door dit late tijdstip van melden was het voor de studieadviseur niet meer mogelijk om adequate hulp te bieden en te begeleiden.

Op 25 juni 2023 informeerde zij haar studieadviseur over het overlijden van haar vriend.

Verweerder heeft alle processtappen voorafgaand aan de totstandkoming van het bestreden besluit zorgvuldig gezet.

Over het BSA-beleid voert verweerder aan dat de nominale studielast 60 ECTS bedraagt en dat appellante in anderhalf jaar 37 ECTS heeft behaald. Gedurende het studiejaar heeft appellante informatie ontvangen over het belang van het tijdig melden van persoonlijke omstandigheden.

Normaliter brengt de studieadviseur in geval van persoonlijke omstandigheden en

studievertraging advies uit aan de BSA-commissie. Gezien het feit dat appellante zich pas medio juni bij de studieadviseur heeft gemeld is geen advies gegeven en heeft de BSA-commissie zelf een inschatting gemaakt op basis van het beschikbare dossier.

Verweerder probeert studenten zoveel mogelijk tegemoet te komen en maakt per student een afweging tussen de persoonlijke omstandigheden en studievoortgang. In het geval van

appellante lijkt er geen verband te zijn. In het eerste semester van het afgelopen studiejaar waren haar resultaten matig. Zij behaalde 11 van de 22 ECTS die zij nog kon behalen dat

semester, veelal via herkansingen. In het tweede semester heeft zij 18 ECTS behaald, terwijl er dat semester wel persoonlijke omstandigheden speelden. Verweerder bestrijdt niet dat er

persoonlijke omstandigheden speelden in dit tweede semester. Verweerder stelt echter dat er geen causaal verband is tussen deze omstandigheden en de behaalde resultaten, gezien het feit

dat appellante in het eerste semester ook matig heeft gepresteerd en er toen geen persoonlijke omstandigheden speelden.

Gelet op het vorenstaande bestaat er onvoldoende vertrouwen dat appellante in staat is om haar studie binnen een redelijke termijn te kunnen afronden.

Tot slot verzoekt verweerder om ongegrondverklaring van het beroep.

## **V. Beoordeling**

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 28 juli 2023, waarin aan appellante een negatief bindend studieadvies wordt gegeven. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden – niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een

afwijzing wordt verbonden. Dit advies kan worden uitgesteld als na het eerste studiejaar nog niet is vast te stellen of een student geschikt is voor de opleiding. Ingevolge artikel 7.8b, zevende

lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft.

Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid,



van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA”.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeutische fase en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de bacheloropleiding Farmacie behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellante aan het einde van het studiejaar 2022-2023 ten minste 45 ECTS moet hebben behaald. Appellante voert –samengevat- aan dat persoonlijke omstandigheden eraan in de weg hebben gestaan om haar studie het afgelopen studiejaar goed te kunnen volgen. In het eerste semester moest zij haar manier van studeren nog vinden en in het tweede semester was zij zelf ziek en is een goede vriend overleden. Daarnaast voert appellante aan dat het inmiddels beter met haar gaat en zij haar studie graag wil vervolgen.

Het College volgt verweerder in zijn stelling dat er onvoldoende vertrouwen is dat appellante geschikt is om de studie Farmacie met ingang van het collegejaar 2023-2024 wel succesvol te kunnen voortzetten. Tevens volgt het College verweerder in zijn stelling dat er geen aantoonbaar causaal verband is tussen de in het tweede semester behaalde resultaten ondanks de persoonlijke omstandigheden die toen speelden en de resultaten die zij in het eerste semester van het afgelopen studiejaar heeft behaald, waarbij het College overweegt dat het nog moeten vinden van een juiste manier van studeren geen omstandigheid is waarmee rekening gehouden moet worden in het kader van de BSA-regelgeving. In het eerste semester van het afgelopen studiejaar behaalde appellante 11 ECTS van de 22 ECTS die zij nog kon behalen en in het tweede semester heeft zij 18 ECTS behaald, terwijl in het tweede semester er wel sprake was van persoonlijke omstandigheden. In het eerste semester van het studiejaar 2021-2022 heeft appellante 9 ECTS behaald.

De motivatie van appellante om haar studie te vervolgen is positief te noemen, maar biedt naar het oordeel van het College onvoldoende waarborg om het bestreden besluit te vernietigen. Gelet op het vorenstaande oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

## **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.



Aldus vastgesteld op 24 oktober 2023 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. L.J.A. Koster en V. Veldhuis, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.**