



CBE Z23005054 Fraude

UITSPRAAK

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appellante, in deze procedure rechtsgeldig vertegenwoordigd door B.

en

de examencommissie van de faculteit rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 1 juni 2023

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 1 juni 2023 waarbij aan appellante vanwege fraude in de eindpaper voor het vak Notarieel Onderzoeksproject als onderdeel van de bacheloropleiding rechtsgeleerdheid de volgende sanctie is opgelegd:

- > ongeldig verklaring van het resultaat
- > uitsluiting voor het vak Notarieel Onderzoeksproject voor de rest van het studiejaar 2022-2023

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 28 september 2023, waar appellante is verschenen via een videoverbinding alsmede haar raadvrouw B.. Verweerder is fysiek ter zitting verschenen in de personen van V. en W., respectievelijk lid en ambtelijk secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft het vak Notarieel Onderzoeksproject gevolgd. Een van de vier opdrachten voor dit vak was het schrijven van een eindpaper. Verweerder heeft een melding van de examiner ontvanger over plagiaat in deze eindpaper. Appellante is op 1 juni 2023 in de gelegenheid gesteld om op het vermoeden van plagiaat te reageren.

Vervolgens heeft verweerder bij besluit van 1 juni 2023 appellante meegedeeld dat zij fraude heeft gepleegd in haar eindpaper en zijn aan haar de onder I. genoemde sancties opgelegd. Via CLRS diende appellante op 1 juni 2023 een beroep in tegen dit besluit van verweerder. Er vindt op 1 augustus 2023 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna verweerder op 21 september 2023 een verweerschrift indient. Vervolgens is het beroep op de hoorzitting van 28 september 2023 behandeld.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante wordt beschuldigd van plagiaat in de eindpaper behorende bij het vak Notarieel Onderzoeksproject en aan haar zijn de onder I. genoemde sancties opgelegd. De opgelegde sancties zijn echter veelomvattender en zwaarder dan uit de tekst van het bestreden besluit blijkt. Appellante mag namelijk de reeds met een voldoende beoordeelde deelopdrachten van dit vak niet meenemen naar het volgende collegejaar. Zij dient alle opdrachten opnieuw te doen. Appellante heeft feitelijk al de helft van dit vak met een voldoende afgesloten. Zij heeft namelijk voldoende behaald op de drie opdrachten die de helft van het eindcijfer vormen. De eindpaper met presentatie vormt de andere helft van het eindcijfer.

Verweerder heeft niet voldaan aan de motiveringsplicht ex artikel 3:46 Awb. Voorts leidt het uitblijven van een ongeldigverklaring ex artikel 9.19 OER ertoe dat de resultaten van de



deelopdrachten 2, 3 en 4 reeds met een voldoende afgesloten opdrachten geldig zijn en blijven. Op geen enkele wijze blijkt uit de regelgeving van verweerder dat de geldigheid verloopt. Blijkens artikel 9.13 OER is de geldigheid van bepaalde onderdelen zelfs onbeperkt. Verweerder voert voorts nog aan dat er in de overige deelopdrachten geen fraude of plagiaat is aangetroffen waardoor een herstelsanctie niet mogelijk is. Kortom, zonder ongeldigheidsverklaring is er voor verweerder geen bevoegdheid om te bepalen dat appellante volgend jaar deze opdrachten opnieuw zal moeten maken.

Daarnaast zijn de opgelegde sancties disproportioneel en in strijd met het evenredigheidsbeginsel. Appellante had geen opzet bij het onjuist verwijzen of achterwege laten van correcte bronvermelding. Het ontbreken van opzet dient mee te wegen bij het bepalen van de sanctie. Appellante voert verder aan dat zij door persoonlijke omstandigheden onvoldoende zorgvuldig is geweest in haar bronvermelding. Haar moeder is namelijk in november 2022 getroffen door schildklierkanker. De ziekte, de behandeling, de daarmee gepaard gaande stress, de zorg voor haar moeder en het verrichten van huishoudelijke taken is appellante simpelweg te veel geworden. Deze verminderde verwijtbaarheid dient meegewogen te worden in het bepalen van een passende sanctie.

Appellante verzoekt tot gegrondverklaring en vernietiging van het bestreden besluit en verzoekt het College te beslissen dat aan appellante een minder zware sanctie wordt opgelegd en om vergoeding van de proceskosten.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting, als volgt verweerd.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat fraude waaronder plagiaat een serieuze zaak is. In de opdracht van appellante zijn ernstige overeenkomsten aangetroffen met teksten uit artikelen zonder dat (correcte) bronvermelding is gebruikt. Volgens de plagiaatscanner is er een overlap van 56 %. De examiner, tevens coördinator van het vak Notarieel Onderzoeksproject, heeft in de eerste twee hoorcolleges nog specifiek aandacht besteed aan het gebruik van bronvermelding. Verweerder heeft in de inleverde opdracht aangegeven waar het plagiaat is geconstateerd in de zin van artikel 15 Examenreglement.

Verweerder voert aan dat deelopdrachten of andere deelresultaten binnen de faculteit rechtsgelerdheid nooit meegenomen kunnen worden naar een volgend studiejaar. Dit volgt ook artikel 9.4 lid 5 bachelor OER.

“Indien de toetsing van een onderdeel blijkens de vakomschrijving plaatsvindt in de vorm van opdrachten en papers, dient een student aan alle onderdelen van de toetsing deel te nemen om het vak met een voldoende af te ronden, tenzij de examiner anders bepaalt, hetgeen moet blijken uit de vakomschrijving. Het door een deelnemer behaalde resultaat voor het vak wordt uitgedrukt in een eindcijfer. De examiner bepaalt de wegingsfactor van de diverse onderdelen. Indien een student niet aan alle onderdelen van de toetsing heeft deelgenomen wordt als resultaat van het onderdeel een onvoldoende geboekt. Voor de onderdelen die worden afgerond in de vorm van opdrachten en papers is geen herkansing mogelijk. De onderdelen waaraan de student wel heeft deelgenomen vervallen aan het eind van dat studiejaar.”

Het feit dat deelopdrachten niet geldig blijven volgt dus uit het OER en is niet te kwalificeren als een aan appellante opgelegde sanctie. De verwijzing door appellante naar artikel 9.13 OER is niet van toepassing op deelresultaten en treft daardoor geen doel.

Over de zwaarte van de sancties voert verweerder het navolgende aan. Feitelijk heeft verweerder een lichte sanctie opgelegd. Bij fraude dient er altijd een herstelsanctie te worden opgelegd om de fraude ongedaan te maken. Dat is dus het ongeldig verklaren van de opdracht. Ter zitting heeft verweerder aangevoerd dat de eindpaper 50 % van het eindcijfer vormt en de overige drie opdrachten de andere 50 % van het eindcijfer. Tevens is aangevoerd dat voor dit praktische vak geen herkansingsmogelijkheid bestaat. Het ongeldig verklaren van de eindpaper heeft dus automatisch tot gevolg dat het vak in het volgend studiejaar opnieuw gevolgd dient te worden waarbij verweerder nog aanvoert dat dit vak niet nogmaals werd gegeven in het studiejaar 2022-2023. De uitsluiting voor het vak Notarieel Onderzoeksproject voor de rest van het studiejaar had dus feitelijk geen gevolgen voor appellante nu er ook geen reparatiemogelijkheid bestaat bij dit vak voor het geval er een onvoldoende was behaald op het onderdeel eindpaper. De uitsluiting is dus het gevolg van de ongeldigverklaring. De opgelegde sanctie past bij de ernst



van het plagiaat en wordt in soortelijke gevallen altijd opgelegd. Er is rekening gehouden met het feit dat dit de eerste keer is dat appellante fraude heeft gepleegd.

Appellante stelt dat de persoonlijke omstandigheden ertoe hebben geleid dat het plegen van plagiaat appellante minder te verwijten valt en dat dit dient te worden meegewogen bij het bepalen van een passende sanctie. Appellante stelt dat opzet een rol speelt bij het bepalen van de sanctie, en verwijst daarbij, zonder nadere motivering naar de uitspraak van het CHBO 25 januari 2022, 2022/018. In deze zaak gaat het om de afwezigheid van bronvermelding in de bijlage, dat overigens wel als fraude is beoordeeld. In de uitspraak staat aangegeven dat het college het aannemelijk acht dat appellante niet opzettelijk heeft gehandeld. Uit de uitspraak blijkt niet dat bij afwezigheid van opzet, hiermee rekening moet worden gehouden in de sanctionering. Bovendien overweegt het college in de betreffende uitspraak dat 'de overtreding op zichzelf van geringe ernst is' waardoor er geen aanleiding bestond om een aanvullende sanctiemaatregel op te leggen. Hiervan is in onderhavige zaak geen sprake.

Tot slot verzoekt verweerder om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Het College van Beroep voor de Examens (CBE) is van mening dat fraude, waaronder plagiaat, een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt.

Tussen partijen staat niet ter discussie dat appellante een vorm van fraude in de zin van artikel 15 Examenreglement, te weten plagiaat, heeft gepleegd in de eindpaper van het vak Notarieel Onderzoeksproject. Daarmee is de fraude vast komen te staan.

Het beroep richt zich tegen de onder I. opgelegde sanctie en de gevolgen hiervan.

Over de opgelegde sanctie overweegt het College het navolgende. Verweerder heeft het gepleegde plagiaat gesanctioneerd met het ongeldig verklaren van de eindpaper voor het vak Notarieel Onderzoeksproject en heeft appellante tevens uitgesloten voor dit vak voor de rest van het studiejaar 2022-2023.

Het College is het met verweerder eens dat deze sanctie mild te noemen is. Het ongeldig verklaren van de eindpaper is een herstelsanctie en is er enkel op gericht de gevolgen van de geconstateerde fraude weg te nemen. Een van de gevolgen van deze sanctie is dat appellante uitgesloten is van verdere deelname aan dit vak in het studiejaar 2022-2023. Uit de stukken en uit hetgeen ter zitting is aangevoerd is gebleken dat er in de opzet van het vak Notarieel Onderzoeksproject voor studenten geen herkansingsmogelijkheid is opgenomen nu het een praktisch vak betreft. Het ongeldig verklaren van de eindpaper heeft dus onlosmakelijk tot gevolg dat het gehele vak opnieuw moet worden gedaan. Verweerder heeft aangegeven dat het vak Notarieel Onderzoekproject pas weer wordt aangeboden in het studiejaar 2023-2024. Het ongeldig verklaren betekent dus dat appellante het vak opnieuw kan volgen in het studiejaar 2023-2024. Gelet op het vorenstaande is het College van oordeel dat de uitsluiting geen punitieve sanctie is. Feitelijk is er enkel een herstelsanctie opgelegd.

Voorts overweegt het College dat de persoonlijke omstandigheden van appellante, te weten de ziekte van haar moeder en de gevolgen hiervan voor appellante, niet bekend waren toen het bestreden besluit is genomen. Appellante heeft verweerder pas nadat het bestreden besluit is genomen hiervan op de hoogte gebracht. Verweerder kon dus simpelweg geen rekening houden met deze omstandigheden. Hoewel deze omstandigheden geen rol hebben gespeeld bij het bepalen van de sanctie oordeelt het College dat de sanctie niet anders waren geweest indien de persoonlijke omstandigheden wel bij verweerder bekend waren geweest voordat het bestreden besluit is genomen. Er is immers enkel een onvermijdelijke herstelsanctie opgelegd: het ongeldig verklaren van de eindpaper. Het gevolg hiervan is dat appellante pas in het studiejaar 2023-2024 het vak Notarieel Onderzoeksproject opnieuw kan volgen.

Aldus staat de opgelegde sanctie niet in onredelijke verhouding tot de geconstateerde overtreding. Gelet op het vorenstaande is verweerder op goede gronden tot zijn besluit gekomen, waardoor het bestreden besluit in stand kan blijven. Er bestaat geen reden om over te gaan tot proceskostenvergoeding.



VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op 24 oktober 2023 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. D. van Ravenzwaaij en V. Veldhuis, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.