

CBE Z23002972 Fraude**UITSpraak**

in het geding tussen A, hierna ook te noemen appelland,

en

de examencommissie engineering van de faculteit science and engineering, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 4 mei 2023.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 4 mei 2023 waarbij aan appelland vanwege fraude tijdens een opdracht voor het vak Product Design by the Finite Element Method (for AP) (WBIE043-05) als onderdeel van de bacheloropleiding Applied Physics de volgende sancties zijn opgelegd:

- > Het resultaat wordt ongeldig verklaard
- > Appelland wordt uitgesloten van deelname aan dit vak gedurende het studiejaar 2022-2023

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 23 november 2023, waar appelland is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de personen van V en W..

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft het vak Product Design by the Finite Element Method (for AP) gevolgd. Voor dit vak heeft appelland een opdracht ingeleverd. Verweerder heeft een melding van de examiner ontvangen over een vermoeden van fraude in deze opdracht, te weten zelfplagiat.

Vervolgens heeft verweerder bij besluit van 4 mei 2023 appelland meegedeeld dat hij fraude heeft gepleegd in de opdracht en aan hem de onder I. genoemde sancties opgelegd.

Via CLRS diende appelland op 3 juni 2023 een beroep in tegen dit besluit van verweerder.

Vervolgens vindt er op 17 juni 2023 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking wordt echter niet bereikt. Appelland laat het College weten zich hierbij niet neer te leggen waarna het beroep op de hoorzitting van 23 november 2023 is behandeld. Ter zitting heeft verweerder documenten overhandigd aan het College. Gezien dit late tijdstip van overhandiging heeft het College besloten deze documenten niet te betrekken bij de beoordeling van het beroep. Verweerder is reeds op 19 juni 2023 verzocht om een verweerschrift in te dienen en heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland wordt ten onrechte beschuldigd van zelfplagiat. Hij zou een model dat hij als groepsopdracht in 2022 heeft ontwikkeld hebben gebruikt voor het vak Product Design. Verweerder noemt dit zelfplagiat. Appelland bestrijdt dat hij hetzelfde model heeft gebruikt. Het doel van de opdracht behorende bij het vak Product Design was om het ontwerp van een heat exchanger uit 2021-2022 te optimaliseren. Appelland heeft wat van het onderzoek van het eerste ontwerp gebruikt voor het vak Product Design wat logisch is omdat het ging om het optimaliseren van een bestaand ontwerp. De twee modellen zijn echter verschillend. Zo is het ontwerp en de efficiency anders, net zoals de materiaaleigenschappen en het gebruik van externe koeling. Appelland heeft dit nader uiteengezet in de overgelegde stukken. Appelland vindt het oneerlijk dat hij wordt gestraft. Appelland verzoekt om het bestreden besluit te vernietigen.

Verweerder heeft zich, blijkens de stukken en ter zitting, als volgt verweerd. Er is een melding van de examiner ontvanger waarin een vermoeden van fraude wordt aangegeven. Appellant heeft bij een opdracht voor het vak Product Design gebruik gemaakt van een model uit een groepsopdracht waar appellant in 2021-2022 aan heeft gewerkt. Dat is niet toegestaan. Er is aldus sprake van plagiaat. Verweerder gaat uit van de expertise van de examiner. Deze is van oordeel van dat hetzelfde model is gebruikt. Ter zitting heeft verweerder nog aangevoerd dat in aan het begin van het studiejaar de studieadviseur algemene informatie heeft gegeven over fraude en plagiaat. Tot slot verzoekt verweerder het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Het College van Beroep voor de Examens (CBE) is van mening dat fraude, waaronder plagiaat, een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt.

In de eerste plaats dient het College te onderzoeken of er naar het oordeel van het College sprake is van fraude in de zin van artikel 9.17 OER.

Het College stelt voorop dat verweerder, nu het gaat om een belastend besluit, moet aantonen dat appellant fraude heeft gepleegd. Het College oordeelt dat verweerder onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er in onderhavig geval sprake is van fraude in de zin dat appellant zich schuldig heeft gemaakt aan het herhaald gebruik van een model uit een groepsopdracht waar hij in het studiejaar 2021-2022 aan mee heeft gewerkt bij het vak Product Design by the Finite Element Method (for AP). Dit valt niet op te maken uit het bestreden besluit, niet uit het verslag van het schikkingsgesprek, niet uit overige stukken en ook niet uit het ontbrekende verweerschrift. Evenmin kon verweerder dit ter zitting uitleggen. Het enkele feit dat de examiner een vermoeden van fraude heeft geconstateerd is als motivering voor het (zelf)plagiaat niet voldoende.

Nu het beroep reeds op grond van het vorenstaande gegrond kan worden verklaard, behoeft het College niet meer te onderzoeken of de opgelegde sancties naar het oordeel van het College in verhouding staan tot de geconstateerde overtreding.

Aldus is verweerder niet op goede gronden tot zijn besluit gekomen, waardoor het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep gegrond en vernietigt het bestreden besluit. Het College van Beroep voor de Examens draagt verweerder niet op een nieuw besluit te nemen.

Aldus vastgesteld op 4 december 2023 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, R.W. van der Molen en F. Westerman, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.