



**CBE Z23001146 beoordeling vak**

**UITSPRAAK**

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van de het vak Monetary Macroeconomics (EBB130A05) als onderdeel van de bacheloropleiding economics and business economics, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van het vak Monetary Macroeconomics (EBB130A05), onderdeel van de bacheloropleiding economics and business economics van de faculteit economie en bedrijfskunde.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van 16 februari 2023 van de examiner om aan appelland het cijfer 5 toe te kennen voor het vak Monetary Macroeconomics.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op woensdag 17 mei 2023 waarbij appelland is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van V., examiner en tevens vakcoördinator en W., secretaris van de examencommissie.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appelland heeft het vak Monetary Macroeconomics afgesloten met het cijfer 5. Via CLRS dient appelland op 8 maart 2023 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen deze beoordeling. Er vindt op 31 maart 2023 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder een verslag van het schikkingsgesprek indient dat tevens het verweerschrift is. Het beroep is vervolgens behandeld op een zitting van het College op 17 mei 2023.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Het beroep van appelland richt zich op de beoordeling van vraag 3b en 3d van het tentamen. Hij stelt zich op het standpunt dat zijn antwoord op vraag 3d wel correct is. Er werd gevraagd naar het juiste antwoord en tevens naar de motivering van het juiste antwoord. Daarvoor waren twee punten te verdienen. Dit gold ook voor vraag 3b. Appelland heeft voor zijn antwoord op vraag 3b een punt gekregen voor het juiste antwoord en nul punten voor de ontbrekende motivering. Dat is correct beoordeeld door verweerder. Echter, voor zijn antwoord op vraag 3d heeft hij nul punten gekregen. Appelland stelt dat hij, ook al heeft hij volgens verweerder het verkeerde model gebruikt bij de beantwoording van zijn vraag, wel degelijk een punt verdient voor het door hem gegeven antwoord op vraag 3d. Het komt erop neer dat de vragen 3b en 3d ten onrechte niet op dezelfde manier zijn nagekeken.

Appelland verzoekt om zijn beroep gegrond te verklaren en aan hem een extra punt danwel een halve extra punt toe te kennen voor zijn antwoord op vraag 3b.

**Verweerder** heeft zich blijkens het verweerschrift en het verhandelde ter zitting als volgt verweerd. De discussie spitst zich toe op het door appelland gegeven antwoord op vraag 3d van het tentamen. Aan het door appelland gegeven antwoord op deze vraag zijn nul punten toegekend. Appelland heeft bij de beantwoording van deze vraag namelijk het verkeerde model gebruikt. Het door appelland gegeven antwoord op vraag 3d was niet in lijn met de casus van het tentamen. Vraag 3d betrof een vervolgvraag op de vragen 3a en 3b, waarbij het de bedoeling was dat hetzelfde model dat is gebruikt voor de beantwoording van vraag 3b nogmaals gebruikt zou worden bij de beantwoording van vraag 3d. Dit staat ook beschreven in de preambule. Appelland heeft het verkeerde model gebruikt waardoor zijn antwoord op vraag 3d in zijn geheel niet



correct was en dus geen punten waard is. De uitleg van zijn antwoord op vraag 3d die appellant na het tentamen aan verweerder heeft gegeven kan niet meetellen bij de beoordeling van het tentamen. Enkel het tijdens het tentamen opgeschreven antwoord kan worden beoordeeld door verweerder.

Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

#### **V. Beoordeling**

Voordat een beroepschrift inhoudelijk kan worden behandeld, moet het College nagaan of het resultaat dat appellant met de procedure nastreeft daadwerkelijk kan worden bereikt en of het realiseren van dat resultaat voor appellant feitelijke betekenis kan hebben. Appellant kan met andere woorden slechts in rechte opkomen tegen een besluit, indien hij daarbij belang heeft, in die zin dat hij door gegrondbevinding van het door hem ingestelde beroep in een gunstiger positie kan geraken.

Ter zitting is gebleken dat appellant zijn beoogde doel, te weten het behalen van het tentamen van het vak Monetary Macroeconomics, niet meer kan bereiken. De inzet van appellant is dat de vragen 3b en 3d op dezelfde manier moeten worden nagekeken en dat hij een punt zou moeten krijgen voor zijn antwoord op vraag 3d. Om te slagen voor dit vak heeft appellant echter twee punten extra nodig. Aldus zou appellant in geval van gegrondverklaring van zijn beroep nog niet kunnen slagen voor voornoemd vak. Hierdoor heeft het resultaat van zijn beroep geen feitelijke betekenis.

Ter zitting heeft appellant gesteld dat zijn procesbelang bestaat uit principiële gronden. Hij voelt een groot onrecht door de manier waarop zijn tentamen is beoordeeld. Naar het oordeel van het College levert dit principiële belang echter geen procesbelang op.

Aldus constateert het College dat appellant geen rechtens te beschermen belang heeft gesteld. Er bestaat ook geen aanleiding een dergelijk belang aan te nemen nu hiertoe duidelijk geen feiten of omstandigheden zijn gesteld.

Het College verklaart gelet op het vorenstaande het beroep van appellant niet-ontvankelijk. Het College komt niet meer toe aan een inhoudelijke behandeling. Het bestreden besluit kan in stand blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 5 juni 2023 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. E.A. van der Zee en W. van der Laan, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.**