



CBE Z22004382 beoordeling

UITSpraak

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appellante,

en

de examiner van het vak causes of diseases 2.2. (GKE02.2) als onderdeel van de bacheloropleiding geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder, inzake het besluit van verweerder van 22 augustus 2022.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 22 augustus 2022 waarbij aan appellante een onvoldoende is toegekend voor het vak causes of diseases 2.2. als onderdeel van de bacheloropleiding geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 8 december 2022 waar appellante is verschenen en waar verweerder is verschenen in de personen van V., examiner, W., X. en Y. respectievelijk lid, voorzitter en ambtelijk secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 22 augustus 2022 een onvoldoende behaald op het hertentamen van het vak causes of diseases 2.2.

Op 26 september 2022 dient appellant per brief beroep in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens.

Er vindt op 7 november 2022 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna verweerder op 24 november 2022 een verweerschrift indient. Vervolgens wordt het beroep op 8 december 2022 tijdens een hoorzitting van het College behandeld.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is aangegeven, luidt als volgt. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het tentamen. In augustus heeft appellante zich voorbereid op de herkansingen van zowel deel A als deel B van het tentamen. Deze herkansingen heeft ze niet gehaald. Achteraf werd pas duidelijk voor appellante dat het niet nodig was geweest om beide delen te herkansen, aangezien ze door het herkansen van een van de twee delen haar gemiddelde tot een voldoende had kunnen brengen. Nu ze de herkansingen niet heeft gehaald moet zij het gehele semester opnieuw doen, waardoor ze een jaar vertraging oploopt.

Appellante is het er daarnaast niet mee eens dat haar geen alternatieve oplossing is aangeboden door verweerder. Verweerder ging tevens niet mee met het voorstel van appellante om een opdracht ter reparatie van haar onvoldoende te maken.

Appellant verzoekt het College om haar beroep gegrond te verklaren en haar alsnog een voldoende voor het vak toe te kennen.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd.

Verweerder voert aan dat er per semester vijf deexamens zijn die samen het eindcijfer bepalen van het onderdeel causes of diseases 2.2. De vijf deexamens zijn onderverdeeld in deel A en deel B. Deel A en deel B kunnen afzonderlijk van elkaar worden herkanst. Aan het begin van het semester is uitgelegd wat de mogelijke opties waren voor herkansingen: herkansing van deel A, deel B of beide delen. Dit is met een schema op Brightspace uitgelegd. Studenten worden hiertoe



in gelegenheid gesteld omdat de voorbereiding van zowel deel A als B erg veel tijd kost. Voorts voert verweerder aan dat er verder geen klachten zijn binnengekomen over de herkansingsmogelijkheden of informatievoorziening over dit onderwerp.

Daarnaast voert verweerder aan dat het creëren van een reparatieopdracht geen optie is, omdat deze opdracht dan vijf maanden aan onderwerpen zou moeten omvatten. Dit is teveel voor een representatieve opdracht.

Over het kenbaar maken van de cijfers na de herkansing voert verweerder het navolgende aan. In eerste instantie waren verkeerde cijfers op Brightspace gezet. Dit is dezelfde dag nog hersteld. Voorts zijn er enkel hogere cijfers vastgesteld als gevolg van het verwijderen van een aantal vragen uit het tentamen.

Ter zitting heeft verweerder nog aangegeven dat er momenteel aan een oplossing wordt gewerkt voor studenten die door het niet behalen van het vak causes of diseases 2.2 op dit moment worden geconfronteerd met forse studievertraging. Verweerder verwacht hierover op korte termijn nadere informatie te kunnen geven.

Verweerder verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling. Hierover overweegt het College het volgende.

Appellante voert – samengevat – aan dat dat vanwege een gebrekkige informatievoorziening ze niet op de hoogte was van de mogelijkheid om enkel deel A of B van het onderdeel causes of diseases 2.2. te herkansen, wat ertoe heeft geleid dat appellante beide delen heeft herkanst en ze het vak niet heeft gehaald. Ook heeft ze verzocht om een opdracht ter reparatie van haar cijfer te maken. Dit is niet gehonoreerd door verweerder. Als gevolg hiervan loopt ze nu een jaar studievertraging op.

Hierover overweegt het College het volgende. Het is het College gebleken dat verweerder reeds aan het begin van het tweede semester de herkansingsmogelijkheden kenbaar heeft gemaakt. Het was mogelijk om deel A, deel B of beide delen te herkansen. Deze opties zijn kenbaar gemaakt via een schema op Blackboard. Verweerder heeft aangevoerd dat er geen vragen of klachten zijn ontvangen over deze systematiek.

Aldus was het naar het oordeel van het College voor appellante kenbaar dat zij zelf kon kiezen op welke manier zij het onderdeel causes of diseases 2.2. wilde herkansen.

Het College begrijpt de teleurstelling van appellante over het feit dat zij het gehele semester opnieuw moet doen. Het vorenstaande kan echter niet leiden tot het oordeel dat de beoordeling van de door appellante gemaakte herkansingen onzorgvuldig is. Het College heeft verder geen reden om aan te nemen dat de beoordeling van het onderdeel causes of diseases 2.2. onzorgvuldig is geweest. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 22 december 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. mr. P.G. Tassenaar en F. Westerman, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.

Per 1 januari 2023 is het CBHO opgegaan in de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Beroepen ingediend vanaf 1 januari 2023 moeten hier worden ingediend.