



CBE Z22004100 Buitenreguliere inleverkans

UITSpraak

in het geding tussen A., woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appelland,
 en

de examencommissie Chemistry, Chemical Engineering & Life Science & Technology, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het niet toekennen van een buitenreguliere inleverkans voor het vak Biochemistry and Biotechnology (WBCH049-05)

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examencommissie Chemistry, Chemical Engineering & Life Science & Technology waarbij het verzoek van appelland om een buitenreguliere inleverkans voor het vak Biochemistry and Biotechnology (WBCH049-05) wordt afgewezen. Appelland heeft geen legitieme reden gegeven om een extra inlevermogelijkheid te krijgen. Daarnaast heeft appelland geen contact gezocht met de vakcoördinator over het inleveren van het lab rapport.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 24 november 2022 waar appelland zonder kennisgeving niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de personen van V. en W., respectievelijk voorzitter en ambtelijk secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland diende een verzoek in bij verweerder om een extra inleverkans voor het vak Biochemistry and Biotechnology (WBCH049-05). Dit verzoek wordt bij besluit van 17 mei 2022 afgewezen. Via CLRS dient appelland op 22 juni 2022 beroep in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 7 september 2022. Een schikking komt echter niet tot stand waarna het beroep wordt behandeld op de zitting van 24 november 2022.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in de stukken, kan zakelijk als volgt worden weergegeven. Voor het vak Biochemistry and Biotechnology diende appelland een lab rapport in te leveren. Appelland had ervoor gekozen om langer de tijd te nemen voor zijn lab rapport, om te zien of hij alles in het rapport correct had gedaan. In het laatste uur voor de deadline viel zijn internet uit, waardoor hij uiteindelijk 20 minuten te laat zijn rapport inleverde. Daarnaast voert hij aan dat hij de vakcoördinator niet had bericht over zijn internetproblemen, omdat hij het rapport moest inleveren bij zijn supervisor. Ook had de vakcoördinator aangegeven dat als een student dacht dat er een geldige reden was voor het te laat inleveren de student direct de examencommissie moest benaderen.

Appelland verzoekt om zijn beroep gegrond te verklaren en aan hem alsnog een extra inleverkans toe te kennen voor het vak Biochemistry and Biotechnology.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven op het volgende standpunt gesteld.

Tijdens het vak is de student op de hoogte gesteld dat de deadlines strikt gehanteerd zouden worden. Te laat inleveren betekende een onvoldoende voor de opdracht. Dit is op meerdere momenten gecommuniceerd met de studenten. Daarnaast was het verplicht om de rapporten op papier in te leveren. De docent was niet op de hoogte van het feit dat de student het rapport



digitaal in wilde leveren. Appellant heeft er zelf voor gekozen om het rapport digitaal in te leveren en het inleveren van het rapport uit te stellen tot het laatste moment. Hier komt nog bij dat in het examenreglement is opgenomen dat er voor dit soort zaken slechts één inleverkans is en die heeft appellant gehad. Hij heeft er alleen niet tijdig gebruik van gemaakt. Verweerder verzoekt tot slot tot ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Voor de beoordeling van het beroep is in de eerste plaats van belang welke regels er waren gesteld voor het inleveren van het lab rapport. Het lab rapport diende op papier op 18 maart 2022 vóór 17:00 uur worden ingeleverd, waarbij te laat inleveren een onvoldoende oplevert. Dit beleid van de docent over de harde deadlines bij het vak Biochemistry and Biotechnology is duidelijk en kenbaar gemaakt aan appellant.

Tussen partijen staat niet ter discussie dat appellant vanwege internetproblemen het rapport twintig minuten te laat heeft ingeleverd. Tevens staat tussen partijen niet ter discussie dat het lab rapport digitaal en niet op papier is ingeleverd, zonder dat dit van tevoren was overlegd met de supervisor of vakcoördinator. En tot slot staat ook niet ter discussie dat appellant van tevoren geen contact gezocht heeft over de deadline en inleverwijze met de docent. Dit is pas gebeurd na de deadline.

Het College oordeelt dat verweerder de deadline en de wijze van inleveren voldoende heeft gecommuniceerd met de deelnemers aan het vak Biochemistry and Biotechnology. Aldus waren deze regels voor appellant ook helder en kenbaar. Appellant heeft er zelf voor gekozen om zijn lab rapport zonder voorafgaand overleg met de supervisor of vakcoördinator net voor het verstrijken van de deadline in te leveren. Deze handwijze brengt een zeker risico voor appellant mee waarbij de consequenties voor rekening en risico van appellant komen. Het College constateert dat er geen apart beleid of regel is over een extra inlevermogelijkheid na de deadline. Het College is met verweerder van oordeel dat de internetproblemen waar appellant zich op beroept geen aanleiding vormen om aan appellant een buitenregulier tweede inlevermoment toe te kennen.

Verweerder heeft aldus het besluit op goede gronden genomen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 12 december 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, mr. W.M.H. Grooten en L. Buma, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.