



CBE Z22003138 beoordeling masterscriptie

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appellant,

en

de examiner van de masterscriptie van de opleiding International Relations van de faculteit der letteren, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van de masterscriptie voor de opleiding International Relations.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van 11 juli 2022 van de examiner van de masterscriptie om aan appellant het cijfer 6 toe te kennen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 1 september 2022 waarbij appellant fysiek is verschenen. Verweerder is in de persoon van Y via een videoverbinding ter zitting verschenen.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft een scriptie geschreven ter afronding van zijn masteropleiding International Relations. Deze scriptie is becijferd met een 6. Op 20 juli 2022 dient appellant via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van dit cijfer. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats omdat partijen elkaar al op 20 juli 2022 hadden gesproken. Vervolgens is het beroep behandeld op een zitting van het College op 1 september 2022.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant is van mening is dat hij onvoldoende goede feedback heeft ontvangen van zijn begeleider gedurende het thesisproces. Daarnaast heeft hij ook onvoldoende contactmomenten met zijn begeleider gehad. Er zijn diverse medestudenten die dezelfde ervaring hebben met deze examiner. Ook voert appellant aan dat hij de feedback van de tweede beoordelaar niet respectvol vindt.

Appellant voelt zich gediscrimineerd door de uitlatingen van verweerder. Verweerder heeft tegen appellant gezegd dat hij een zwakke vooropleiding heeft, omdat hij uit Mexico komt en dat hij basisvaardigheden mist. Dit heeft appellant zeer aangegrepen.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht als volgt verweerd. Verweerder kan zich niet vinden in het standpunt van appellant.

Appellant heeft gedurende het thesisproces uitgebreide feedback ontvangen. Appellant heeft echter niet alle feedback opgevolgd. Een voorbeeld hiervan is het feedback over de research design. Appellant heeft verweerder ook niet verzocht om meer contactmomenten. Dat had hij uiteraard wel kunnen doen als hij daar behoefte aan had.

Voor de beoordeling is gebruik gemaakt van het Assessment Form waarbij de twee beoordelaars tot hetzelfde eindoordeel zijn gekomen. De motivering voor het eindcijfer 6 is terug te vinden op dit formulier. Samengevat mist appellant voldoende academische vaardigheden om een goede thesis te schrijven.

Tot slot voert verweerder aan dat hij beslist niet tegen appellant heeft gezegd dat hij een zwakke student is, omdat hij uit Mexico komt. Verweerder heeft wel aangegeven dat het wellicht goed was geweest als appellant eerst een premaster zou hebben gevolgd omdat hij dan beter was



voorbereid op de academische eisen die aan een student in de masteropleiding worden gesteld. Verweerder benadrukt dat deze opmerking volstrekt los staat van het moederland van appelland. Verweerder is van mening dat het cijfer zorgvuldig tot stand is gekomen en verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Appelland voert –samengevat- aan dat hij onvoldoende feedback heeft ontvangen en onvoldoende contactmomenten met zijn begeleider heeft gehad gedurende het thesisproces. Daarnaast voert appelland aan hij de feedback van de tweede beoordelaar niet respectvol vindt. En tot slot voert appelland aan dat hij zich gediscrimineerd voelt door verweerder.

Hierover overweegt het College het volgende.

Het is het College gebleken dat verweerder appelland meerdere keren van feedback heeft voorzien gedurende het gehele scriptieproces en dat er meerdere keren emailcontact is geweest over de thesis. Uit de gegeven feedback op het tussentijds ingeleverde werk valt ondubbelzinnig op te maken dat de thesis verbetering behoefde om tot een goede eindversie te komen.

Zowel de begeleider als de tweede beoordelaar hebben de scriptie beoordeeld middels een Assessment Form, waarbij geen grote verschillen in de eindbeoordeling zijn gebleken.

Voorts volgt het College appelland niet in zijn standpunt dat de feedback van de tweede beoordelaar niet respectvol zou zijn. Evenmin volgt het College appelland in zijn standpunt dat er sprake is van discriminatie door verweerder. Deze zware beschuldiging wordt door appelland geponeerd, maar vervolgens op geen enkele wijze gestaafd.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de beoordeling van de masterscriptie van appelland onzorgvuldig is geweest. Daarom kan het bestreden besluit in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appelland ongegrond.

Aldus vastgesteld op 6 september 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. mr. P.G. Tassenaar en W. van der Laan, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.



**rijksuniversiteit
 groningen**

bureau van de universiteit

college van beroep voor de
examens