



CBE Z22002889

uitsluiting tentamen

UITSPRAAK

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appellant,

en

de examinerator van het vak Film III: Film Theory van de faculteit der letteren, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitsluiting van het tentamen van het vak Film III: Film Theory.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van 9 juni 2022 waarin appellant wordt meegedeeld dat hij wordt uitgesloten van deelname aan het afsluitende tentamen van dit vak, omdat zijn Perusall gemiddelde 3,92 bedraagt en hij twee opdrachten heeft gemist.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 29 september 2022 waarbij appellant is verschenen. Verweerder is met kennisgeving niet ter zitting verschenen.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft het vak Film III: Film Theory gevolgd. Bij besluit van 9 juni 2022 wordt hij uitgesloten van deelname aan het afsluitende tentamen, omdat hij –samengevat- niet aan de voorwaarden van deelname voldoet. Na een emailwisseling tussen appellant en verweerder laat verweerder appellant op 14 juni 2022 weten dat het besluit van 9 juni 2022 blijft gehandhaafd. Daarna laat ook de examencommissie appellant weten dat appellant niet aan de voorwaarden voldoet om aan het tentamen deel te mogen nemen.

Op 6 juli 2022 dient appellant via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepsschrift in bij het College van Beroep voor de Examens. Op verzoek van het College heeft er op 15 juli 2022 een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Een schikking tussen beide partijen wordt niet bereikt. Appellant besluit zijn beroep voort te zetten. Het beroep is vervolgens behandeld op een zitting van het College op 29 september 2022.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van appellant, zoals neergelegd in het beroepsschrift alsmede hetgeen hij ter zitting heeft toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer.

Appellant is het niet eens met de verplichting om alle Perusall-opdrachten te moeten maken die horen bij het vak Film III: Film Theory. Hij stelt zich op het standpunt dat de wijze waarop Perusall wordt ingezet en de inbreng van studenten wordt beoordeeld onjuist en van onvoldoende kwaliteit is. Het oordeel over de opdrachten zegt namelijk niets over de kwaliteiten van appellant voor dit vak. Appellant beheerst de stof voldoende om het tentamen te kunnen afleggen. Zo had hij een 8 voor de presentatie behorende bij dit vak. Appellant wordt middels Perusall enkel beoordeeld op zijn gehoorzaamheid in het maken van huiswerk en niet op zijn begrip van de materie. De beoordeling staat namelijk los van zijn kennen en kunnen. En dat is strijdig met de kwaliteitseisen die worden gesteld aan tentamens.

De uitsluiting van het afsluitende tentamen is derhalve disproportioneel.

Tot slot verzoekt appellant om alsnog deel te nemen aan het tentamen zonder dat hij de Perusall-opdrachten opnieuw hoeft te doen, waarbij appellant aangeeft dat hij ook bereid is een vervangende opdracht te maken voor de gemiste Perusall-opdrachten of het tentamen af te leggen met het Perusall-cijfergemiddelde van 3,9.



Verweerder heeft zich blijkens de stukken als volgt verweerd. Het eindcijfer van het vak Film III: Film Theory komt tot stand door de volgende weging:

- Persusall-opdrachten: 10 %
- Presentatie: 30%
- Afsluitend tentamen: 60%
- Actieve deelname aan onderwijs: kan tot een kleine verhoging van het cijfer leiden.

Dit is terug te vinden in de Course Unit Syllabus. In deze handleiding is onder punt 7. ook terug te vinden dat alle Perusall-opdrachten moeten worden gemaakt en ingeleverd en tenminste met een 5,5 moeten zijn beoordeeld.

De entreevoorwaarden zijn duidelijk gecommuniceerd aan alle studenten. Appellant is aldus ook op de hoogte gesteld van de voorwaarden van deelname aan het afsluitend tentamen.

Gedurende het college heeft verweerder zelfs nog een herinneringsmail aan appellant gestuurd waarin hij erop wordt gewezen dat hij nog niet alle Perusall-opdrachten had ingeleverd.

Procedureel is de hele gang van zaken correct geregeld en toegepast. Het is de eigen keuze van appellant geweest om niet alle Perusall-opdrachten in te leveren en om aan deze opdrachten niet veel waarde toe te kennen.

Tot slot verzoekt verweerder om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Het College toetst of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen.

Het beroep van appellant richt zich tegen de uitsluiting van het afsluitende tentamen voor het vak Film III: Film Theory.

Hierover overweegt het College het navolgende. In de Course Unit Syllabus van het vak Film III: Film Theory zijn de totstandkoming van het eindcijfer alsmede de entreevoorwaarden voor het tentamen terug te vinden. In deze syllabus staat uitdrukkelijk vermeld dat studenten om toegelaten te kunnen worden tot het afsluitend tentamen alle Perusall-opdrachten moeten hebben ingeleverd en dat deze opdrachten met een 5.5 moeten zijn beoordeeld.

De syllabus was voor aanvang van het vak beschikbaar voor studenten en dus ook voor appellant. Aldus had hij op de hoogte kunnen zijn van de inhoud van de syllabus. Bovendien heeft verweerder appellant gedurende het vak nog gewezen op het feit dat hij nog niet alle Perusall-opdrachten had ingeleverd en appellant de kans gegeven om alsnog aan deze verplichting te voldoen.

Verweerder heeft voldoende uiteengezet dat appellant niet aan de in deze syllabus genoemde entree-voorwaarden voor het afsluitend tentamen voldoet.

Het staat appellant uiteraard vrij om een eigen mening te hebben over de verplichte Perusall-opdrachten en het gehanteerde systeem. Het stond verweerder echter vrij om de in de syllabus vermelde voorwaarden te stellen waardoor de beroepsgronden van appellant falen.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat het handelen van verweerder onrechtmatig is of het bestreden besluit onzorgvuldig is genomen. Het bestreden besluit kan aldus in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 11 oktober 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. L.J.A. Koster en F.E. Haijtema, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



Voorzitter

Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.