



CBE Z22001060

uitsluiting vak

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te Middelstum, hierna ook te noemen appellante,

en

de examinator van het vak Bedrijfsrecht: theorie en vaardigheden van de faculteit rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitsluiting van het tentamen van het vak Bedrijfsrecht: theorie en vaardigheden.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van 22 maart 2022 waarin appellante wordt meegedeeld dat zij een onvoldoende heeft behaald voor het essay behorende bij dit vak waardoor zij wordt uitgesloten van deelname aan het afsluitende tentamen van dit vak.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 23 juni 2022 waarbij appellante is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van Y en Z.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft het vak Bedrijfsrecht: theorie en vaardigheden gevolgd. Een voldoende voor het essay is als voorwaarde gesteld voor deelname aan het afsluitende tentamen. Bij besluit van 22 maart 2022 ontvangt appellante een onvoldoende voor haar essay en wordt zij uitgesloten van deelname aan het afsluitende tentamen.

Op 29 maart 2022 dient appellante via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens. Op verzoek van het College heeft er op 2 mei 2022 een schikkinggesprek plaatsgevonden. Een schikking tussen beide partijen wordt niet bereikt. Appellante besluit haar beroep voort te zetten. Het beroep is vervolgens behandeld op een zitting van het College op 23 juni 2022. Ter zitting is gebleken dat het door verweerder ingediende verweerschrift niet is doorgestuurd naar appellante en naar het College. Het verweerschrift wordt ter zitting nogmaals overgelegd en appellante wordt in de gelegenheid gesteld om hierop te reageren. Van deze mogelijkheid maakt zij op 27 juni 2022 gebruik.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en in haar reactie op het verweerschrift alsmede hetgeen zij ter zitting heeft toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante vindt het onevenredig dat het niet halen van het wetenschappelijk essay het gevolg heeft dat deelname aan het tentamen niet meer mogelijk is. Appellante stelt dat dit onrechtmatig is dan wel in strijd is met het Examenreglement 2021-2022. Ook is er volgens appellante geen objectieve maatstaf gebruikt voor de beoordeling van het wetenschappelijk essay. Appellante heeft een telefoongesprek gevoerd met de examinator en heeft op basis hiervan haar essay aangepast conform de gemaakte opmerkingen. Voorts is er geen mogelijkheid gegeven om het essay te laten beoordelen door een onafhankelijke derde. Er is volgens appellante afgeweken van de voorwaarde om niet deel te mogen nemen aan het tentamen wanneer een student een werkgroep niet bijwoont. Hierdoor is het niet duidelijk waarom bij afwijking van de ene voorwaarde wel deelgenomen mag worden aan het tentamen en bij afwijking van de andere voorwaarde niet. Daarnaast stelt appellante dat gezien de korte inschrijvingstermijn van het tentamen er geen zorgvuldige besluitvorming heeft plaatsgevonden. Ook vindt appellante de communicatie onbehoorlijk.



In reactie op het verweerschrift voert appellante aan dat in het verweerschrift op geen enkele wijze wordt ingegaan op de onevenredigheid van het genomen besluit. Appellante stelt dat de studiebelasting van het essay vele male zwaarder weegt dan de overige studiebelasting van het vak. Gezien het feit dat het dit collegejaar niet mogelijk is om alsnog het tentamen te maken verzoekt appellante het College om aan haar volgend jaar vier kansen toe te kennen. Appellante verzoekt daarnaast om een uitzondering op de verplichte aanwezigheid bij de werkcolleges. Ook verzoekt zij het College om te bepalen dat zij het essay niet nogmaals hoeft te schrijven. Tot slot verzoekt appellante om het bestreden besluit onrechtmatig te verklaren en verzoekt tevens om de mogelijkheid om alsnog deel te nemen aan het tentamen.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd. Voor het vak Bedrijfsrecht: theorie en vaardigheden dienen zowel het essay als het afsluitende tentamen met een voldoende te worden afgesloten. Het essay is een belangrijk onderdeel van het vak en is van belang voor het goed kunnen volgen van diverse vakken de masteropleiding. Het vak wordt in de pre-master gegeven is een combinatie van de bachelorvakken Studentenrechtbank en Handelsrecht.

Ingevolge artikel 1.2. sub e OER staat dat Ocasys deel uitmaakt van het OER. In Ocasys wordt vermeld dat zowel een voldoende voor het essay een voorwaarde is voor deelname aan het afsluitende tentamen. Appellante kon aldus uitgesloten worden van deelname nu zij een onvoldoende heeft behaald voor haar essay.

Over de beoordeling van het essay voert verweerder het navolgende aan. De beoordelingscriteria voor het wetenschappelijk essay zijn opgenomen in de Studieleidraad die voor aanvang van het vak beschikbaar was voor appellante. Aldus waren deze criteria kenbaar en duidelijk.

Het essay en het aangepaste essay is door de docent met een onvoldoende beoordeeld. Het aangepaste essay is bij wijze van uitzondering ook door de vakcoördinator beoordeeld. Hij kwam tot hetzelfde oordeel: onvoldoende. Hiermee is aan appellantes verzoek om een andere beoordelaar tegemoetgekomen.

Tijdens het vak was de vakcoördinator en ook de docent beschikbaar voor vragen en hulp bij het schrijven van het essay. Hiervan heeft appellante geen gebruik gemaakt.

Voorts is het juist dat tijdens het vak de voorwaarde van verplichte aanwezigheid bij werkgroepen is losgelaten in verband met corona. Het afwijken van deze voorwaarde staat geheel los van de voorwaarde dat studenten een voldoende moeten halen op hun essay. Van benadeling van appellante is geen sprake.

Over de inschrijftermijn voor het tentamen voert verweerder aan dat het appellante vrij stond om zich in te schrijven voor het tentamen ondanks het feit dat zij nog geen beoordeling had ontvangen op haar aangepaste essay.

Als laatste stelt verweerder dat appellante in principe wel toelaatbaar is tot de masteropleiding per 1 september 2022 ondanks het niet behalen van het vak Bedrijfsrecht: theorie en vaardigheden. Er is een mogelijkheid om een extra tentamenkans voor het laatste vak aan te vragen en daarnaast is de zgn. zachte-knipregeling van kracht in verband met corona. Gelet op het vorenstaande heeft het betreden besluit geen onevenredig nadelige gevolgen voor appellante.

Tot slot verzoekt verweerder om het verzoek om het onrechtmatig verklaren van het bestreden besluit af te wijzen en het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Het College toetst of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen.

Het beroep van appellante richt zich zowel tegen de beoordeling van het essay als tegen de uitsluiting van het afsluitende tentamen.

Over de beoordeling van het essay overweegt het College het navolgende. Er is naar het oordeel van het College niet gebleken dat het oordeel onvoldoende voor het essay niet zorgvuldig tot



stand is gekomen. De docent heeft appellante in een telefoongesprek voorzien van feedback op het eerste ingeleverde essay. Appellante stelt dat zij deze feedback heeft opgevolgd. Dit heeft echter niet automatisch tot gevolg dat het eindresultaat een voldoende dient te zijn. Voorts hebben uiteindelijk twee beoordelaars haar essay beoordeeld en hebben allebei het essay met een onvoldoende beoordeeld. Er bestaat geen rechtsregel op grond waarvan het essay door een derde beoordelaar dient te worden beoordeeld zodat deze beroepsgrond faalt.

Over de uitsluiting van het tentamen overweegt het College het navolgende. In het OER (bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid 2021-2022) staat in de begripsbepaling van artikel 1.2 sub e het volgende:

'Ocasys: Universitaire digitale onderwijscatalogus Ocasys van studiejaar 2021-2022. Ocasys maakt deel uit van deze onderwijs- en examenregeling voor zover in deze onderwijs- en examenregeling niet uitdrukkelijk anders is aangegeven'.

In de beschrijving van het vak Bedrijfsrecht: theorie en vaardigheden is terug te vinden dat de schriftelijke voorbereiding van het vak bestaat uit het schrijven van een kleine paper (essay). Ook staat er bij de opmerkingen bij de entreevoorwaarden dat de schriftelijke voorbereiding, voor toegang tot het tentamen, met een voldoende moet worden beoordeeld. Het College is het eens met verweerder dat de grondslag om appellante uit te sluiten van deelname aan het tentamen is terug te vinden in het OER. Naar het oordeel van het College heeft verweerder voldoende uiteengezet dat het essay een belangrijk onderdeel vormt van het vak.

Daarnaast is het College van mening dat appellante geen onevenredige vertraging oploopt door het besluit van verweerder. Door de zachte knipregeling kan appellante komend collegejaar beginnen aan haar masteropleiding. En daarnaast kan appellante een extra tentamenkans aanvragen met een beroep op de laatste vak regeling.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat het handelen van verweerder onrechtmatig is of het bestreden besluit onzorgvuldig is genomen. Het bestreden besluit kan aldus in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 12 juli 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. ir. T. van Dijk en N.I.M. Vegter, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.