



**CBE Z22000643**

**toelating tot opleiding**

UITSpraak

in het geding tussen X, woonachtig te Duitsland, hierna ook te noemen appellante en in deze procedure rechtsgeldig vertegenwoordigd door Y,

en

het Admissions Team van de Rijksuniversiteit Groningen namens het faculteitsbestuur van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 3 maart 2022.

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 3 maart 2022 waarin appellante wordt meegedeeld dat haar verzoek om toegelaten te worden tot de bacheloropleiding geneeskunde niet meer wordt behandeld, omdat zij haar verzoek niet tijdig, namelijk uiterlijk op 23 januari 2022, heeft gecompliceerd in het Online Application System (OAS).

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een hoorzitting op donderdag 16 juni 2022 waar appellante met haar moeder en raadsman is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van Z.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de bacheloropleiding geneeskunde. Bij besluit van 3 maart 2022 wordt haar verzoek buiten behandeling gesteld, omdat zij niet uiterlijk op de deadline van 23 januari 2022 alle benodigde documenten heeft geüpload in OAS. Via CLRS dient appellante op 5 maart 2022 een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Vervolgens dient verweerder op 25 maart 2022 een verweerschrift in. Appellante laat het College weten haar beroep te willen handhaven, waarna de hoorzitting op 16 juni 2022 plaatsvindt.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer.

Appellante heeft uit telefonisch contact met het Admission Office begrepen dat het bestreden besluit is genomen omdat haar originele Abitur diploma niet tijdig was ingeleverd. Er werd haar verteld dat verweerder haar per email van 6 januari 2022 heeft verzocht om dit document per email op te sturen. Appellante heeft deze mail echter nooit ontvangen. De eerste mail die appellante ontving dateert van 11 januari 2022. Daarin werd in algemene bewoordingen verzocht om ontbrekende stukken aan te leveren. Appellante dacht dat deze mail aan alle kandidaten was verstuurd en niet speciaal voor haar was bedoeld. Desondanks heeft zij haar aanmelding gecontroleerd. Haar status bleek incompleet, waarna zij haar diploma meerdere keren heeft geüpload. Vervolgens was haar status niet langer incompleet, waarna zij ervan uit ging dat alles in orde was.

In februari heeft zij deelgenomen aan de selectieprocedure voor de bacheloropleiding geneeskunde. Pas na de ontvangst van het bestreden besluit is het appellante gebleken dat haar diploma niet was ontvangen door verweerder. Volgens verweerder is het technisch niet mogelijk om documenten toe te voegen in het systeem OAS en had appellante haar diploma per email moeten sturen. Dit is niet duidelijk voor het verstrijken van de deadline aan haar meegedeeld. Als bijlage bij het beroep stuurt appellante nogmaals het ontbrekende originele diploma mee. Voorts doet appellante een beroep op artikel 9 van het Reglement selectie en plaatsing. Ook voor buitenlandse studenten zou het mogelijk moeten zijn om hun diploma uiterlijk op 15 juli 2022 aan te leveren, net zoals dit geldt voor Nederlandse studenten.



Tot slot verzoekt appellante het College om haar beroep gegrond te verklaren, haar verzoek om toelating tot de bacheloropleiding geneeskunde in behandeling te nemen en verweerder te veroordelen in de betaling van de proceskosten.

**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd. Aanmelding voor de bacheloropleiding geneeskunde was mogelijk vanaf 1 oktober 2021 tot en met 15 januari 2022. De deadline van 15 januari is een in de wet bepaalde en landelijke deadline. Voornoemde periode is uitgebreid gecommuniceerd door de RUG via diverse kanalen.

Appellante heeft zich op 30 december 2021 aangemeld en heeft op 2 januari 2022 gegevens in OAS ingevoerd. Zij had op die datum nog niet alle benodigde documenten geüpload waardoor haar aanmelding nog niet compleet was. Vervolgens heeft zij meerdere reminders ontvangen. Op 6 januari 2022 is zij per email verzocht om haar diploma in de originele taal en het bewijs van Engelse of Nederlandse taalvaardigheid uiterlijk op 15 januari 2022 te sturen. Zij heeft hierover nog een reminder ontvangen op 11 januari 2022.

Verweerder heeft haar daarna op 17 januari 2022 per email een uitgestelde deadline gegeven tot en met 23 januari 2022 omdat de benodigde documenten niet waren ontvangen, zodat appellante alsnog haar aanvraag zou kunnen complementeren. In de laatste reminder van 17 januari is zij op de consequenties gewezen als zij de laatste deadline niet zou halen. Haar aanvraag zou dan niet verder worden behandeld.

Voorts voert verweerder aan dat in tegenstelling tot wat appellaat aanvoert het ontbrekende diploma niet samen met haar beroepschrift is ontvangen. Enkel het beroep is ontvangen. Tot slot verzoekt verweerder om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

#### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

Het College stelt vast dat appellante zich op 30 december 2021 heeft aangemeld voor de opleiding geneeskunde in Studielink en op 2 januari 2022 documenten heeft geüpload in het systeem OAS. Deze handeling is te kwalificeren als een aanvraag om een besluit te nemen in de zin van artikel 1:3 lid 3 Algemene wet bestuursrecht. Het College constateert dat verweerder op 25 maart 2022 een besluit heeft genomen op de aanvraag van appellante. In dit besluit is de aanvraag buiten behandeling gesteld. Ingevolge artikel 4:5 lid 1 sub a Algemene wet bestuursrecht heeft verweerder aan appellante naar eigen zeggen op 6, 11 en op 17 januari 2022 een hersteltermijn geboden om haar aanvraag uiterlijk op 23 januari 2022 aan te vullen in OAS met de door verweerder opgesomde documenten. Verweerder heeft appellante in de laatste reminder ook gewezen op de gevolgen als zij niet aan de gestelde deadline van 23 januari 2022 zou voldoen.

Het behoort tot de eigen verantwoordelijkheid van appellante om de gevraagde gegevens tijdig aan te leveren op de door verweerder aangegeven wijze. Appellante heeft aangevoerd dat zij de email van verweerder van 6 januari 2022 nooit heeft ontvangen. Het College constateert dat verweerder in deze procedure onvoldoende heeft aangetoond dat deze email inderdaad op 6 januari 2022 aan appellante is verzonden. Om die reden beschouwt het College deze email als niet bekend voor appellante. Uit de e-mails van 11 en 17 januari 2022 en uit de overige in het geding gebrachte stukken blijkt niet althans onvoldoende duidelijk dat het aanleveren van de in het systeem OAS ontbrekende documenten enkel per email kon geschieden en niet door middel van het uploaden van documenten in het systeem OAS. Appellante heeft aangevoerd dat zij de ontbrekende documenten heeft geüpload in OAS en dat haar status daarna niet langer als incompleet stond vermeld in dit systeem. Gelet op deze omstandigheden slaagt de beroepsgrond van appellante.

Voorts is het ontbrekende Abitur diploma in tweede instantie als stuk in deze procedure gebracht. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat dit diploma qua niveau gelijkwaardig is aan een Nederlands vwo-diploma en dat appellante enkel deficiënt is op het vak scheikunde. Het College overweegt ten overvloede dat het College verweerder niet kan volgen in zijn stelling dat



als dit diploma direct met het beroepschrift was meegezonden dit wel tot een ander besluit zou hebben geleid, terwijl verweerder geen ander besluit wil nemen nu dit diploma in tweede instantie is ingebracht.

Het College is op grond van het voorgaande van oordeel dat verweerder niet op goede gronden tot het bestreden besluit is gekomen waardoor het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

## **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante gegrond, vernietigt het bestreden besluit en draagt verweerder op binnen 14 dagen na deze uitspraak een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

Voorts veroordeelt het College verweerder in de betaling van de proceskosten groot € 1082,- (2 punten op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht).

Aldus vastgesteld op 12 juli 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. E.M.J. Verpoorte en F.P. Westerman, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**