



## **CBE Z22000605 toelating tot opleiding**

### **UITSPRAAK**

in het geding X, woonachtig te Jordanië, hierna ook te noemen appellante,

en

de Toelatingscommissie masteropleiding International Master in Innovative Medicine (IMIM) van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder, inzake het besluit van verweerder van 17 februari 2022.

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 17 februari 2022 waarbij het verzoek van appellante om toegelaten te worden tot de masteropleiding IMIM van de faculteit medische wetenschappen werd afgewezen.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op maandag 30 mei 2022 waar appellante middels een videoverbinding is verschenen en waar verweerder eveneens via een videoverbinding is verschenen in de personen van Y en Z.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante heeft deelgenomen aan de selectie voor het MSc programme IMIM. Haar score is echter onvoldoende voor toelating tot dit programma. Dit wordt appellante meegedeeld bij besluit van 17 februari 2022.

Appellante tekent hiertegen beroep aan via CLRS op 28 februari 2022. Vervolgens heeft verweerder bij emailbericht van 30 maart 2022 een nadere toelichting gegeven op het besluit van 17 februari 2022. Appellante wenst haar beroep te handhaven, waarna het beroep op 30 mei 2022 tijdens een hoorzitting wordt behandeld.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift, luidt als volgt. Appellante voert aan dat zij gezien haar achtergrond zeer geschikt is om de opleiding IMIM te volgen. Zij heeft namelijk farmacie aan de Jordan universiteit gestudeerd waar zij zeer goed heeft gepresteerd. Zij heeft een GPA van 3,8/4 behaald. Zij heeft kennis opgedaan onder meer op de gebieden van (cel)biologie, (bio)scheikunde, microbiologie, immunologie, vaccinatie en biotechnologie. Daarnaast werkt zij sinds december 2020 als researchanalist waar zij de benodigde en relevante praktijkervaring opdoet. Appellante voegt bij haar beroep nog een aanbevelingsbrief toe van haar supervisor alsmede een lijst van wetenschappelijke projecten waar zij aan heeft gewerkt.

Tot slot verzoekt appellante het College de afwijzing van haar toelating te herzien.

bureau van de universiteit college van beroep voor de examens

**Verweerder** heeft zich in het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd.

Appellante heeft deelgenomen aan de selectie voor de master IMIM. Ieder jaar zijn er ongeveer 600 kandidaten terwijl er maar ongeveer 25 plaatsen te vergeven zijn. Er worden helaas dus veel kandidaten afgewezen. De selectie-eisen staan duidelijk vermeld op de website van de RUG. De selectie verloopt in diverse rondes. Het dossier is zorgvuldig beoordeeld door de toelatingscommissie. De kennis van appellante op de gebieden die voor de opleiding MMIT relevant zijn was in vergelijking met andere kandidaten onvoldoende. Daarnaast scoorden andere kandidaten beter op het gebied van de extra curriculaire activiteiten zoals het bezoeken van een buitenlands congres of het publiceren van een abstract of researchpaper.

Verweerder heeft wel geconstateerd dat appellante veel laboratoriumervaring heeft en goede cijfers heeft behaald voor vakken op het gebied van farmacie.

Helaas is haar score ten opzichte van andere kandidaten te laag om toegelaten te kunnen worden.

Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep ongegrond te verklaren.



### V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

De toelatingseisen voor de masteropleiding IMIM zijn helder en kenbaar en zijn terug te vinden op de website van de RUG en tevens in het OER van deze opleiding. Er vindt ieder jaar een selectie plaats. Verweerder heeft ter zitting uiteengezet hoe deze procedure verloopt en op welke gronden het bestreden besluit is gebaseerd. Het gaat om een zeer zware competitie waarbij er rond de 600 kandidaten strijden om maar 25 plekken.

Verweerder heeft in het bestreden besluit en de toelichting hierop aangegeven dat de score van appellante ten opzichte van de andere kandidaten onvoldoende is om toegelaten te kunnen worden tot de opleiding IMIM.

Het College begrijpt de teleurstelling van appellante maar oordeelt dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

### VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 21 juni 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. mr. P.G. Tassenaar en R.G. Stratingh, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**