



CBE Z22000521 vrijstelling vak

UITSPRAAK

in het geding tussen X te Amsterdam, hierna ook te noemen appellant,

en

de examencommissie engineering van de faculteit science and engineering, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing van het verzoek om een vrijstelling voor het vak Simulation of Logistics System als onderdeel van de masteropleiding Industrial Engineering & Management

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 16 februari 2022, waarin het verzoek van appellant om een vrijstelling voor het vak Simulation of Logistics System wordt afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 21 april 2022 waar appellant via een videoverbinding is verschenen en waar verweerder fysiek is verschenen in de personen van Y en Z.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant verzoekt verweerder om een vrijstelling voor het vak Simulation of Logistics System. Per email van 16 februari 2022 wijst verweerder dit verzoek af. Via CLRS dient appellant op 21 februari 2022 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de afwijzing van zijn verzoek. Op 25 februari 2022 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna verweerder een verweerschrift indient. Het beroep is vervolgens behandeld op de hoorzitting van 21 april 2022.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer.

Appellant is niet tevreden over de professor die het vak Simulation of Logistics System geeft. Hij heeft het tentamen drie keer afgelegd zonder een voldoende te behalen. De tentaminering verandert keer op keer zodat het onmogelijk is om je goed voor te bereiden. De professor heeft ook het format van de opdracht gewijzigd. De professor geeft verkeerde informatie en onprofessionele antwoorden. Hier komt nog bij dat hij een studiegenoot bij de nabespreking twee extra punten heeft gegeven zodat zij het vak had gehaald. Appellant vraagt zich af waarom hij ook niet wordt geholpen door de professor.

Appellant heeft zijn opleiding afgerond op voornoemd vak na. Hij heeft grote belangen, zowel financieel als qua zijn positie op de arbeidsmarkt, bij het zo snel mogelijk afronden van zijn opleiding. Ook op het psychische vlak ervaart appellant veel stress door de situatie.



Appellant verzoekt tot slot om het betreden besluit te herzien en aan hem alsnog een vrijstelling te verlenen.

Verweerder heeft zich ter zitting, en blijkens zijn verweerschrift, als volgt verweerd. In de eerste plaats heeft verweerder nooit een formeel besluit genomen over de vrijstelling. De mail van 16 februari 2022 is namelijk geen formeel besluit. Verweerder heeft appellant meegedeeld dat hij meer informatie moet aanleveren alvorens beslist kan worden op zijn verzoek om vrijstelling van het vak Simulations of Logistics System. Op 14 april 2022 is de herkansing van dit vak. Hiervan kan appellant eerst gebruik maken alvorens hij een extra tentamenkans kan aanvragen.

Overigens zou verweerder op basis van de reeds bekende informatie geen vrijstelling verlenen omdat appellant niet heeft aangetoond over voldoende kennis te beschikken. Dit is in overeenstemming met artikel 5.3.1. OER.

Verweerder heeft de klachten van appellant besproken met de programma coördinator en met de studieadviseurs. Zij hebben appellant zo goed mogelijk begeleid bij het vak Simulations of Logistics System. Verweerder voert aan dat appellant dit collegejaar niet aanwezig is geweest bij de zeven colleges van dit vak.

Verweerder verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

In de eerste plaats dient het College de ontvankelijkheid van het beroep te onderzoeken. Het e-mailbericht van verweerder van 16 februari 2022 is, in tegenstelling tot het standpunt van verweerder hierover, aan te merken als besluit waartegen beroep open staat bij het College. In dit besluit wordt appellant namelijk meegedeeld dat aan hem geen vrijstelling wordt verleend voor het vak Simulations of Logistics System.

“However, we cannot exempt you for this course, or allow it to substitute it with another course, since this is a compulsory course of our programme.”

Aldus verklaart het College appellant ontvankelijk in zijn beroep.

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden.

Een verzoek om een vrijstelling kan worden beoordeeld met inachtneming van artikel 5.3.1.

OER. Dit artikel bepaalt dat een vrijstelling voor een tentamen kan worden verleend, gehoord de desbetreffende examiner, indien de student:

- a. hetzij een qua inhoud en niveau overeenkomstig onderdeel van een universitaire of hogere beroepsopleiding, in binnen- of buitenland, heeft voltooid;
- b. hetzij aantoot door werk- c.q. beroepservaring over voldoende kennis en vaardigheden te beschikken m.b.t. het desbetreffende onderdeel.

Appellant heeft geen documenten aan verweerder overgelegd ter ondersteuning van zijn verzoek om een vrijstelling. Zijn verzoek is niet gestaafd op de hiervoor onder a. of b. genoemde feitelijke omstandigheden, waardoor verweerder de verzoeken reeds op grond hiervan kon afwijzen.

Voorts heeft appellant in zijn beroepschrift zijn onvrede geuit over de bij het vak Simulations of Logistics System betrokken professor. Ter zitting heeft het College reeds aan partijen uitgelegd dat het College niet bevoegd is in het kader van het beroep tegen het besluit van 16 februari 2022 om hierover te oordelen. Het College laat deze beroepsgronden in zoverre buiten beschouwing. Het College oordeelt wel dat de geuite onvrede over de bij dit vak betrokken professor geen reden kan zijn voor verweerder om een vrijstelling voor het vak toe te kennen. Hiertoe biedt de OER geen ruimte.

Het College begrijpt het belang van appellant om zijn opleiding op korte termijn te willen afronden. Gelet op het vorenstaande ziet het College echter geen aanleiding om de betreden beslissing te vernietigen. De conclusie is dan ook dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.



VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 4 mei 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. M.G.J. Boot en J.W. de Rijke, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.