

CBE Z22000406 toelating tot opleiding**UITSPRAAK**

in het geding tussen X, woonachtig te Bangladesh, hierna ook te noemen appellant,

en

de Toelatingscommissie masteropleiding Molecular Medicine and Innovative Treatment (MMIT), track International Master in Innovative Medicine (IMIM) van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 9 februari 2022.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 9 februari 2022 waarbij het verzoek van appellant om toegelaten te worden tot de masteropleiding MMIT, track IMIM van de faculteit medische wetenschappen werd afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 17 maart 2022 waar appellant via een videoverbinding is verschenen en waar verweerder eveneens via een videoverbinding is verschenen in de personen van Y en Z.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot het MSc programme MMIT, track IMIM. Dat verzoek is afgewezen, omdat de opleiding die appellant volgde aan de University of Dhaka in Bangladesh niet voldoet aan het toelatingsniveau dat is vereist voor toelating tot het MSc programme MMIT, track IMIM. Het opleidingsniveau van de door appellant behaalde bachelor is niet gelijk aan het voor toelating vereiste niveau van een Nederlandse bachelor. Dit wordt appellant meegedeeld bij besluit van 9 februari 2022. Appellant tekent hiertegen beroep aan via CLRS op 10 februari 2022. Omdat de schikkingsprocedure, als voorgeschreven in artikel 7.61 lid 3 Wet hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek, vanwege de afstand, niet goed uitvoerbaar is, geeft de Toelatingscommissie bij emailbericht van 15 februari 2022 een nadere toelichting op het besluit van 9 februari 2022. Appellant wenst zijn beroep te handhaven, waarna het beroep op 17 maart 2022 tijdens een hoorzitting wordt behandeld.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht, luidt als volgt. Appellant heeft een vierjarig bachelorprogramma gevolgd aan de University of Dhaka in Bangladesh. Appellant voert aan dat dit researchgeoriënteerde programma wel van voldoende niveau is om toegelaten te worden. Bovendien voert hij aan dat een andere student van zijn universiteit wel is toegelaten tot de opleiding MMIT, track IMIM. Daarom verzoekt appellant het College de afwijzing van zijn toelating te herzien. **Verweerder** heeft zich in het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd.

Appellant voldoet niet aan de door de faculteit gestelde toelatingseisen. Bij de beoordeling van de diploma's maakt verweerder gebruik van drie bronnen om tot een goede vergelijking van de

diploma's te komen: Nuffic, Naric en CEP. Het niveau van de door appellant behaalde bachelor is volgens slechts een van deze bronnen, te weten CEP, gelijkwaardig aan een Nederlands bachelordiploma. De overige twee bronnen beoordelen de bacheloropleiding van appellant als niet gelijkwaardig aan een Nederlands bachelordiploma. Het beleid van verweerder is dat twee van de drie bronnen moeten uitwijzen dat de vooropleiding gelijkwaardig is aan een Nederlands bachelordiploma. Verweerder geeft aan daarom niet anders te kunnen besluiten dan tot afwijzing van de aanvraag voor toelating tot het masterprogramma MSc programme MMIT. Ter zitting heeft verweerder de vooropleiding van de medestudent die appellant aanhaalt nagekeken. Deze medestudent was inderdaad al in een ander studiejaar toegelaten tot de opleiding MMIT, track IMIM. Zijn vooropleiding is echter niet gelijk aan de vooropleiding van appellant. De medestudent had namelijk al een masteropleiding afgerond. Daarom zijn deze studenten niet vergelijkbaar. Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Het College stelt vast dat de toelatingseisen voor de het MSc programme MMIT, track IMIM helder en kenbaar zijn. Deze zijn terug te vinden in het OER en op de website van de RUG. Voorts stelt het College vast dat appellant niet aan de toelatingseisen voor voornoemde opleiding voldoet. Het bestreden besluit is weliswaar summier gemotiveerd, maar in de toelichting op het bestreden besluit en ter zitting heeft verweerder het besluit nader gemotiveerd en voldoende uiteengezet dat de door appellant gevolgde bacheloropleiding niet gelijkwaardig is aan een Nederlandse bacheloropleiding die toelating geeft tot het MSc programme MMIT. Eveneens heeft verweerder genoegzaam weerlegd dat de vooropleiding van de door appellant genoemde medestudent van de University of Dhaka niet geheel vergelijkbaar is met die van appellant heeft afgerond. De medestudent heeft namelijk een masteropleiding afgerond en appellant enkel een bacheloropleiding. Het College oordeelt daarom dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen en dat ter zitting het motiveringsgebrek is gerepareerd. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 6 april 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. mr. dr. M.H. ten Wolde en S.P.M. van Hussen, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.