



CBE Z22000304 Niet-ontvankelijk

UITSPRAAK

in het geding tussen X te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

de examencommissie Biomedical Engineering van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 16 december 2021.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 16 december 2021 waarin aan appelland wordt meegedeeld dat hij fraude heeft gepleegd bij het vak Python and Numerical Methods (WBBE033-05). Tevens worden er sancties opgelegd.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 17 maart 2022. Van het horen van appelland en verweerder is afgezien op grond van artikel 7:3, onder a van de Algemene wet bestuursrecht.

III. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 16 december 2021 wordt aan appelland meegedeeld dat hij fraude heeft gepleegd bij het vak Python and Numerical Methods (WBBE033-05). Tevens worden er sancties opgelegd. Op 5 februari 2022 diende appelland via CLRS een beroepschrift in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt, op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, zes weken. Deze clausule staat vermeld onderaan het bestreden besluit. In het geval van appelland was de uiterste datum van indiening 28 januari 2022.

IV. Beoordeling

Het College constateert dat het beroepschrift na de periode van de wettelijke beroepstermijn van zes weken is ingediend. Het beroepschrift is op 5 februari 2022 ingediend, terwijl de beroepstermijn verliep op 28 januari 2022. Thans dient te worden beoordeeld of er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Appelland schrijft in zijn emailbericht van 19 februari 2022 aan het College dat hij niet binnen zes weken zijn beroep heeft ingediend, omdat hij binnen de beroepstermijn niet in de gelegenheid was om zijn zaak met zijn medestudent die een grotere rol heeft gespeeld te bespreken. Het was om medische redenen voor zijn medestudent niet mogelijk om de zaak met appelland te bespreken.

Het College stelt vast dat onderaan het bestreden besluit een beroepsclausule staat vermeld. Het is voor appelland aldus kenbaar dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift zes weken bedraagt. De reden die appelland aandraagt voor de termijnoverschrijding levert naar het oordeel van het College geen reden op voor een verschoonbare termijnoverschrijding. Appelland had immers in ieder geval zelf een (pro-forma) beroepschrift kunnen indienen en het College kunnen verzoeken om de mogelijkheid om zijn beroepsgronden later aan te vullen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep van appelland kennelijk niet-ontvankelijk wordt verklaard en dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.



V. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant kennelijk niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 6 april 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. mr. dr. M.H. ten Wolde en S.P.M. van Hussen, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.