



CBE Z21000910

BSA

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 23 juli 2021

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 23 juli 2021 waarbij een negatief BSA wordt gegeven voor de bacheloropleiding pedagogische wetenschappen van de faculteit gedrags- en maatschappijwetenschappen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 18 november 2021 waar appelland is verschenen. Verweerder is zonder voorafgaande kennisgeving niet verschenen.

III. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 23 juli 2021 is aan appelland een negatief bindend studieadvies opgelegd. Appelland dient via CLRS op 31 augustus 2021 een beroepschrift in tegen het besluit van 23 juli 2021. Er vindt een schikkinggesprek plaats op 15 september 2021. Een schikking komt echter niet tot stand waarna het beroep is behandeld door het College tijdens een hoorzitting op 18 november 2021.

Het College besluit bij gebrek aan een verweerschrift en dossierstukken van de kant van verweerder de behandeling aan te houden en verweerder in de gelegenheid te stellen om het College van de gevraagde informatie te voorzien. Op 30 november 2021 stuurt verweerder de gevraagde informatie op. Overigens merkt het College op dat van verweerder verwacht wordt dat hij op zittingen van het College verschijnt.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van zijn beroep heeft **appelland** blijkens de stukken en ter zitting het volgende aangevoerd. Appelland heeft de afgelopen twee studiejaar 20 ECTS behaald. Appelland stond als student voor de bacheloropleiding pedagogische wetenschappen ingeschreven in de periode van 1 september 2019-1 juni 2020 en van 1 september 2020-1 november 2020. Door de coronapandemie in combinatie met zijn functiebeperking lukt het appelland niet om optimaal te presteren. Hij heeft hierdoor beide studiejaar niet vol kunnen maken. Het negatieve BSA kwam onverwacht voor appelland omdat hij geen waarschuwingen van verweerder heeft ontvangen. Appelland zou graag verder studeren. Waarschijnlijk komt 1 september 2022 nog te vroeg voor appelland. Hij zou de mogelijkheid willen hebben om per 1 september 2023 weer te beginnen aan zijn opleiding.

Appelland verzoekt het College dan ook om zijn beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen.

Verweerder voert blijkens de reactie van 30 november 2021 aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. Appelland is in het studiejaar 2019-2020 begonnen aan de bacheloropleiding pedagogische wetenschappen. Hij heeft toen tot 1 juni 2020 ingeschreven gestaan. In het studiejaar 2020-2021 stond hij van 1 september tot 1 november 2020 ingeschreven. In totaal heeft appelland 20 ECTS behaald. De norm die voor appelland gold, bedraagt 45 ECTS. Deze norm van 45 ECTS is dan ook steeds genoemd in de correspondentie aan appelland die vanuit de opleiding is verstuurd.

Voorts is appelland door de studieadviseur op 15 en 22 oktober 2020 gewezen op de consequenties van uitschrijving per 1 november 2020 voor het BSA. Tevens is appelland er op



gewezen dat hij eventueel een verlaagde norm voor het BSA kon aanvragen. Hiervan heeft hij geen gebruik gemaakt. Appellant heeft na oktober 2020 geen contact meer opgenomen met de studieadviseur of BSA-commissie. Hij heeft gedurende het studiejaar nog wel berichten ontvangen over zijn studievoortgang en BSA. Deze berichten zijn naar zijn privé mailadres gestuurd omdat het RUG-mailadres niet meer werkte. Er zijn procedureel geen fouten gemaakt door verweerder. Helaas heeft appellant niet voldaan aan de norm van 45 ECTS. Tot slot verzoekt verweerder dan ook om ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 23 juli 2021. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden- niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden. Dit advies kan worden uitgesteld als na het eerste studiejaar nog niet is vast te stellen of een student geschikt is voor de opleiding. Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA” en in het OER van de opleiding.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeutische fase en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding pedagogische wetenschappen behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellant aan het einde van het studiejaar 2020-2021 ten minste 45 ECTS moet hebben behaald. Appellant was gedurende het studiejaar 2019-2020 tot 1 juni 2020 ingeschreven als student voor voornoemde opleiding. In het studiejaar 2020-2021 stond appellant tot 1 november ingeschreven. In het studiejaar 2019-2020 heeft het College van Bestuur als gevolg van de coronapandemie besloten tot een generiek uitstel van het bindend studieadvies. Voor studenten die in het studiejaar 2020-2021 zijn begonnen aan de bacheloropleiding bewegingswetenschappen gold een door de coronapandemie verlaagde norm van 35 ECTS.

Appellant heeft in de afgelopen twee studie jaren 20 ECTS behaald en daarmee niet voldaan aan de voor hem geldende eis van 45 ECTS.

Appellant voert –samengevat- aan dat het bestreden besluit als een verrassing kwam nu hij gedurende het studiejaar 2020-2021 niet is geïnformeerd door verweerder of waarschuwingen heeft ontvangen.

Hiertoe overweegt het College het navolgende.



Verweerder heeft uiteengezet dat er zowel in het studiejaar 2019-2020 als in het studiejaar 2020-2021 contact is geweest tussen appellant en de studieadviseur. De studieadviseur heeft appellant per emails van 15 en 22 oktober 2020 op de hoogte gebracht van de consequenties van vervroegde uitschrijving en het BSA. Er is appellant toen meegedeeld dat hij, ondanks een vervroegde uitschrijving, wel een BSA zou ontvangen. Tevens is hij op de mogelijkheid gewezen om een verlaagde norm aan te vragen. Hiervan heeft appellant geen gebruik gemaakt. Appellant heeft de gebruikelijke informatie over zijn studievoortgang en BSA ontvangen per email (naar privéadres gestuurd) in oktober en november 2020 en in mei en juli 2021. Hierop heeft appellant niet gereageerd. Gelet op het vorenstaande oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 9 december 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. N.A. Bos en C. van der Werf, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.