



CBE Z21000642

BSA

UITSPRAAK

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appellante, in deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door Y,

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de besluiten van verweerder van 15 juli 2021 en 21 juli 2021

I. Aanduiding van het bestreden besluit

De besluiten van verweerder van 15 juli 2021 en 21 juli 2021 waarbij respectievelijk een verzoek om vrijstelling van een bindend studieadvies (BSA) wordt afgewezen en een negatief BSA wordt gegeven voor de bacheloropleiding psychologie van de faculteit gedrags- en maatschappijwetenschappen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op maandag 20 september 2021 waar appellante is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van Z.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante dient op 19 juli 2021 en 22 juli 2021 per email een beroepschrift in tegen de bestreden besluiten. Op 25 juli 2021 worden de gronden van het beroep aangevuld. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Op 19 augustus 2021 dient verweerder een verweerschrift in waarna het beroep is behandeld door het College tijdens een hoorzitting op 20 september 2021.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van haar beroep heeft **appellante** het volgende aangevoerd.

Appellante is in het studiejaar 2018-2019 begonnen aan de bacheloropleiding psychologie. Op grond van artikel 5.4. lid 4a OER kan uiterlijk aan het tweede jaar van de opleiding een studieadvies worden uitgebracht. Voor appellante was dit dus aan het einde van het studiejaar 2019-2020. Verweerder heeft echter aan het einde van het derde studiejaar, te weten 2020-2021, een studieadvies uitgebracht wat strijdig is met het hierover bepaalde in het OER.

Voorts voert appellante persoonlijke omstandigheden aan. Appellante heeft in mei 2021 afscheid moeten nemen van haar hond na een ziekbed van enkele maanden. Dit verlies bracht nare herinneringen naar boven aan de vele verliezen die zij al op jonge leeftijd heeft moeten meemaken. Zo is haar zus overleden toen zij vier jaar was. Een half jaar na deze gebeurtenis overleed haar vader. Voorts heeft zij haar opa en oma verloren en ook nog een oom.

Appellante heeft een groot (financieel) belang bij de voorzetting van haar studie. Het bestreden besluit levert een onbillijkheid van overwegende aard op voor appellante.

Ter zitting heeft appellante aangegeven dat zij contact heeft gezocht met de studieadviseur toen het dreigde dat zij de BSA-norm van 45 ECTS niet zou gaan halen. Voorts heeft appellante ter zitting aangegeven dat het inmiddels beter met haar gaat nadat zij enkele gesprekken heeft gevoerd met een afgestudeerd psycholoog. Zij is er zeker van dat zij haar studie succesvol kan vervolgen en verzoekt om de bestreden besluiten te vernietigen en verweerder te veroordelen tot de gebruikelijke proceskosten van de beroepen.

Verweerder geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen.

Appellante is in het studiejaar 2018-2019 begonnen aan de bacheloropleiding psychologie. Zij heeft zich destijds per 1 februari 2019 uitgeschreven als student. Vervolgens is zij in het studiejaar 2019-2020 weer gestart met dezelfde bacheloropleiding en heeft zich ook in het



studiejaar 2020-2021 voor deze opleiding ingeschreven. In totaal heeft appellante 42,5 ECTS behaald.

De RUG heeft het beleid over het bindend studieadvies (artikel 7.8b WHW) neergelegd in het Handboek BSA en in het OER. Uitgangspunt is dat er alleen een afwijzend studieadvies kan worden gegeven met inachtneming van persoonlijke omstandigheden. Uitstel van het studieadvies is mogelijk tot 31 juli van het tweede jaar van inschrijving. In het studiejaar 2019-2020 is het studieadvies in verband met de coronapandemie op aanwijzen van de minister generiek, dus voor alle studenten, uitgesteld. Hierover is appellante geïnformeerd per email van 1 mei 2020. Volgens de WHW is het mogelijk om een studieadvies te geven zolang de propedeutische fase nog niet is afgerond. Uitstel van studieadvies levert niet automatisch een vrijstelling van het studieadvies op.

Verweerder voert aan dat appellante onvoldoende overtuigend heeft aangevoerd dat haar studieovertraging is veroorzaakt voor de aangedragen omstandigheden. Mogelijk dat de omstandigheden hebben geleid tot het niet behalen van vakken in het laatste blok van het studiejaar 2020-2021. Maar op dat moment had zij al een forse studieovertraging opgelopen. De omstandigheden zijn niet tijdig gemeld bij de studieadviseur wat op grond van artikel 5.4. lid 2 OER wel is vereist. In het studiejaar 2019-2020 heeft appellante pas in mei 2020 haar eerste studiepunten behaald. In periodes dat er geen bijzondere omstandigheden speelden, liep zij ook al forse overtraging op. En als de omstandigheden destijds ook al speelden heeft zij deze veel te laat gemeld. Voorts is er geen bewijs overgelegd van een therapievorm. Zij heeft niet aangetoond dat haar problemen nu zijn opgelost.

Tot slot verzoekt verweerder om ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen de besluiten van 15 juli 2021 en 21 juli 2021. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden- niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden. Dit advies kan worden uitgesteld als na het eerste studiejaar nog niet is vast te stellen of een student geschikt is voor de opleiding. Voor alle eerstejaars studenten is dit advies in 2019-2020 uitgesteld in verband met de coronapandemie. Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA”.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeutische fase en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding psychologie behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellante aan het einde van haar tweede jaar van



inschrijving ten minste 45 ECTS moet hebben behaald. Het Handboek BSA schrijft voor dat in geval van uitschrijving voor 1 maart het volgende studiejaar als eerste jaar van inschrijving wordt beschouwd.

Appellante heeft zich in het studiejaar 2018-2019 per 1 februari 2019 uitgeschreven en zich vervolgens weer voor dezelfde opleiding ingeschreven voor de studiejaren 2019-2020 en 2020-2021. Appellante heeft gedurende de perioden dat zij stond ingeschreven voor de bacheloropleiding psychologie 42,5 ECTS behaald.

Appellante voert –samengevat- aan dat er in het studiejaar 2020-2021 geen studieadvies meer kan worden gegeven, omdat zij dat jaar al voor het derde jaar was ingeschreven voor de bacheloropleiding psychologie en het studieadvies enkel in de eerste twee jaren van inschrijving kan worden geven. Voorts voert appellante aan dat persoonlijke omstandigheden eraan in de weg hebben gestaan om haar studie het afgelopen studiejaar goed te kunnen volgen.

Het College volgt verweerder in zijn stelling dat er onvoldoende vertrouwen is dat appellante geschikt is om de studie psychologie met ingang van het collegejaar 2021-2022 wel succesvol te kunnen voortzetten. Hierbij speelt een rol dat appellante haar bijzondere omstandigheden pas aan het einde van het studiejaar 2020-2021 heeft gemeld, terwijl dit op grond van de BSA-regelgeving eerder had moeten gebeuren bij de studieadviseur. In de periode 1 september 2019 tot half mei 2020 heeft appellante geen studiepunten behaald en zijn ook geen bijzondere omstandigheden gemeld.

Voorts stond het verweerder vrij om aan het einde van het studiejaar 2020-2021 een studieadvies uit te brengen. De inschrijving van 1 september 2018-1 februari 2019 telt immers niet mee bij de twee jarentermijn waarbinnen op grond van artikel 5.4. lid 4a OER het studieadvies kan worden uitgebracht. Het Handboek BSA bepaalt hierover:

“Een student die zich vóór 1 maart uitschrijft en zich het daaropvolgende jaar opnieuw voor dezelfde studie (of een studie uit hetzelfde cluster) inschrijft begint weer met een ‘schone lei’. Deze student dient dus, net zoals een ‘zuivere’ eerste-jaarstudent, in het jaar van herinschrijving te voldoen aan de BSA-norm van 45 ECTS.”

Appellante heeft aangevoerd dat het naar haar eigen zeggen beter met haar gaat. De motivatie van appellante om haar studie te vervolgen en de naar eigen zeggen verbeterde psychische gesteldheid zijn positief te noemen, maar bieden naar het oordeel van het College onvoldoende reden om het bestreden besluit te vernietigen. Gelet op het vorenstaande oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond. Er bestaat geen aanleiding tot veroordeling in de proceskosten.

Aldus vastgesteld op 30 september 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. ir. T. van Dijk en R.C.L. de Boer, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



Voorzitter

Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.