



CBE Z21000249 toelating tot opleiding

UITSPRAAK

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appellant,

en

de examencommissie van de faculteit rechtsgeleerdheid van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 23 april 2021.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 23 april 2021 waarbij het verzoek van appellant om toegelaten te worden tot het vak Research Colloquium, werd afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op dinsdag 10 augustus 2021 waar appellant zonder kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is fysiek verschenen in de personen van Y en Z.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot het vak Research Colloquium. Bij besluit van 23 april 2021 wordt zijn verzoek afgewezen omdat hij niet aan de voorwaarden voor toelating van dit vak voldoet. Er is ook geen reden om een uitzondering te maken omdat er geen onaanvaardbare studievertraging dreigt en het vak bovendien al is begonnen. Via CLRS dient appellant op 29 april 2021 een beroep bij het College van Beroep voor de Examens. Een schikkingsgesprek vindt plaats op 21 mei 2021. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder op 4 juni 2021 een verweerschrift indient. Vervolgens vindt er op 10 augustus 2021 een hoorzitting plaats van het College.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Het vak Research Colloquium vormt de afsluiting van de bacheloropleiding International and European Law. Appellant wenst toelating tot dit vak omdat hij zijn opleiding snel wil afronden en per 1 februari 2022 aan een masteropleiding wil beginnen. Als hij het vak Research Colloquium niet in het voorjaar van 2021 kan volgen dan dreigt er een onaanvaardbare studievertraging. Hij moet zich namelijk dan nog een heel collegejaar inschrijven voor 10 ECTS. Hij heeft al een aanbieding van een advocatenkantoor in het buitenland om daar te gaan werken na zijn masteropleiding, dus hij wil zo snel mogelijk afstuderen. Zijn planning laat het ook toe om het vak Research Colloquium te volgen. Voorts is het onjuist dat hij vakken aan een universiteit in Parijs heeft gevolgd tijdens het studiejaar 2020-2021. Hij heeft het advies van de studieadviseur opgevolgd om niet naar Parijs te gaan en ook geen vakken daar te gaan volgen. Als bewijs hiervan heeft appellant salarisstroken overgelegd van zijn werk als fietskoerier in Groningen.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. Het vak Research Colloquium vormt de afsluiting van de bacheloropleiding International and European Law. De toelatingseisen voor dit vak worden strikt gehanteerd. Studenten moeten 90 ECTS van het programma hebben behaald op 12 augustus 2020 waaronder alle eerstejaarsvakken. Een uitzondering op deze voorwaarden kan worden gemaakt als er onaanvaardbare studievertraging dreigt. Deze eisen zijn terug te vinden in artikel 7.4 en 7.5 OER.



Op 12 augustus 2020 voldeed appellant niet aan deze voorwaarden. Dit is hem destijds meegedeeld. Half februari heeft appellant geïnformeerd bij de vakcoördinator naar de mogelijkheden om alsnog het vak te gaan volgen. De vakcoördinator heeft geantwoord dat hij geen reden ziet voor toelating nu de inschrijving voor dit vak al zes maanden geleden had dienen plaats te vinden.

Op 12 april 2021 heeft appellant verweerder verzocht om een uitzondering te maken op de ingangseisen voor het vak Research Colloquium. Ook dit tweede verzoek is afgewezen. Ten tijde van het tweede verzoek had appellant nog 80 ECTS open staan van zijn opleiding. Dit gegeven, alsmede het feit dat hij in twee en een half jaar slechts 85 ECTS had behaald maakt dat er geen onaanvaardbare studievertraging dreigt voor appellant. Bovendien is het vak inmiddels al begonnen met ingang van het tweede semester en heeft appellant al een aantal opdrachten gemist.

Het is niet mogelijk om een alternatieve opdracht of paper te schrijven in plaats van het vak Research Colloquium te volgen. Voorts heeft appellant geen bewijs overgelegd van de baan die hem is aangeboden in Geneve. En zelfs als dit er wel was vormt dit geen reden om een uitzondering te maken.

Tot slot geeft verweerder aan dat appellant per 12 augustus 2021 wel aan de vereisten voldoet om toegelaten te worden tot het vak Research Colloquium.

Verweerder verzoekt om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

Het College stelt vast dat de toelatingseisen voor het vak Research Colloquium helder en kenbaar zijn en zijn neergelegd in artikel 7.4. en 7.5. OER: studenten moeten 90 ECTS van het programma hebben behaald op 12 augustus 2020 om dit vak in het tweede semester van het studiejaar 2020-2021 te volgen waarbij alle eerstejaarsvakken dienen te zijn behaald. Een uitzondering op deze voorwaarden kan worden gemaakt als er onaanvaardbare studievertraging dreigt.

Tussen partijen staat niet ter discussie dat appellant op 12 augustus 2020 niet aan deze voorwaarden voldeed. Appellant heeft op 12 april 2021 verweerder verzocht om een uitzondering te maken op de voorwaarden voor toelating van het vak Research Colloquium. Het College stelt vast dat appellant niet aan de toelatingseisen voor voornoemd vak voldoet. Enkel een beroep op de uitzonderingsbepaling kan leiden tot toelating. Verweerder heeft aangevoerd dat er enkel een uitzondering kan worden gemaakt als er bij afwijzing van het verzoek een onaanvaardbare studievertraging dreigt. Verweerder heeft genoegzaam aannemelijk gemaakt dat dit niet het geval is. Appellant heeft nog 80 ECTS open staan aan vakken voor zijn opleiding. Bovendien is het vak al begonnen waardoor het feitelijk onmogelijk is om alsnog in te stromen. De overige door appellant aangevoerde beroepsgronden maken dit niet anders. Het College oordeelt daarom dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.



VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 30 augustus 2021 door Prof. mr. dr. H.D. Tolsma, voorzitter plv., dr. S.F. de Boer en L.J. de Boer leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.