



Z21000241

Niet-ontvankelijk

UITSpraak

in het geding tussen X te Groningen, hierna ook te noemen appellante,

en

de examinator van het vak Schrijfvaardigheid Nederlands betoog B2 (WBNEDBETB2) van de bacheloropleiding farmacie van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 2 februari 2021.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 2 februari 2021 waarin aan appellante het cijfer 5 wordt toegekend voor het vak Schrijfvaardigheid Nederlands betoog B2 (WBNEDBETB2).

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 10 juni 2021. Van het horen van appellante en verweerder is afgezien op grond van artikel 7:3, onder a van de Algemene wet bestuursrecht.

III. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 2 februari 2021 wordt aan appellante het cijfer 5 toegekend voor het vak Schrijfvaardigheid Nederlands betoog B2 (WBNEDBETB2). Op 25 april 2021 diende appellante via CLRS een beroepschrift in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt, op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, zes weken. Deze clausule staat vermeld boven het bestreden besluit. In het geval van appellante was de uiterste datum van indiening 17 maart 2021.

IV. Beoordeling

De uitslag van het tentamen van het vak Schrijfvaardigheid Nederlands betoog B2 (WBNEDBETB2) is op 2 februari 2021 bekend gemaakt aan appellante via ProgressWWW. Het College constateert dat het beroepschrift na de periode van de wettelijke beroepstermijn van zes weken is ingediend. Het beroepschrift is op 25 april 2021 ingediend, terwijl de beroepstermijn verliep op 17 maart 2021. Thans dient te worden beoordeeld of er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Appellante schrijft in haar email van 29 april 2021 dat zij niet wist dat zij bezwaar kon maken tegen de beoordeling. Later hoorde zij van een medestudent dat dit wel degelijk mogelijk was. Zij heeft toen contact gehad met de examencommissie en met de vakcoördinator. Er is haar toen verteld dat ze bezwaar kon indienen via CLRS bij het College van Beroep voor de Examens wat zij vervolgens heeft gedaan. Het College stelt vast dat bovenaan het bestreden besluit, op de uitdraai van het ProgressWWW resultatenoverzicht van appellante, een beroepsclausule staat vermeld. Tevens staat aangegeven dat beroep kan worden ingediend via CLRS. Het is voor appellante aldus kenbaar dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift zes weken bedraagt. Eveneens is kenbaar voor appellante dat zij via CLRS beroep kon indienen. De reden die appellante aandraagt voor de termijnoverschrijding levert naar het oordeel van het College geen reden op voor een verschoonbare termijnoverschrijding. Het staat appellante vrij om via de vakcoördinator of via de examencommissie naar een oplossing te zoeken. Dit schort echter de beroepstermijn niet op.



Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep van appellante kennelijk niet-ontvankelijk wordt verklaard en dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

V. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante kennelijk niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 30 juni 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. S.F. de Boer en C. Piek, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.