



Z21000146 Fraude

UITSpraak

in het geding tussen X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appellant,

en

de examencommissie van de faculteit economie en bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 9 februari 2021, waarin appellant wordt meegedeeld dat hij fraude heeft gepleegd bij het tentamen voor het vak Asset Pricing for pre-MSc and minor Finance (EBB133A05) en waarin aan appellant sancties worden opgelegd.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 9 februari 2021, waarin appellant wordt meegedeeld dat hij fraude heeft gepleegd bij het tentamen voor het vak Asset Pricing for pre-MSc and minor Finance. De volgende sancties worden opgelegd:

- de resultaten van dit vak worden ongeldig verklaard
- appellant wordt uitgesloten van deelname aan het vak Asset Pricing for pre-MSc and minor Finance voor de duur van een jaar, eindigend op 30 augustus 2021

Daarnaast wordt appellant meegedeeld dat het niet meer mogelijk is om (summa) cum laude te slagen voor zijn opleiding.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op woensdag 12 mei 2021, waar appellant via en videoverbinding is verschenen vergezeld van zijn vader. Verweerder is fysiek ter zitting verschenen in de persoon van Y.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant is geïdentificeerd als een van de studenten die tijdens het tentamen van het vak Asset Pricing for pre-MSc and minor Finance actief waren op WhatsApp. Op 19 december 2020 heeft appellant op uitnodiging van verweerder gereageerd op het vermoeden van fraude. Vervolgens heeft verweerder bij besluit van 9 februari 2021 de onder I. genoemde sancties opgelegd. Op 13 maart 2021 diende appellant via CLRS een beroepschrift in tegen voornoemd besluit. Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 1 april 2021. Een schikking wordt echter niet bereikt, waarna het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting van het College op 12 mei 2021.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht, komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant heeft tijdens het online tentamen Asset Pricing for pre-MSc and minor Finance deelgenomen aan een WhatsAppconversatie over het tentamen. Het betrof een groepsconversatie. Appellant erkent dat hij hiermee fout zat. Verweerder heeft de onder I. vermelde sancties opgelegd. Appellant stelt zich op het standpunt dat deze sancties disproportioneel zijn en dat te weinig rekening is gehouden met zijn omstandigheden. De Corona-pandemie veroorzaakt veel onzekerheid en stress. Daarnaast stelt appellant dat het betreden besluit te laat is genomen. Appellant heeft de herkansing van het vak op 21 januari 2021 mogen maken en hij heeft het cijfer 9 behaald. Hij heeft aldus laten zien dat hij de stof goed beheerst. Daarna is op 9 februari 2021 ook deze herkansing ongeldig verklaard. Appellant heeft het vak Asset Pricing for pre-MSc and minor Finance nodig om zijn tweede minor af te ronden. Doordat hij dit vak nu pas volgend studiejaar



kan doen, loopt hij studievertraging op. Appellant is een goede student, hij heeft goede resultaten behaald en wil graag dit jaar zijn minoren afronden. Daarom zou hij graag zien dat het resultaat van de herkansing geldig wordt verklaard.

Appellant verzoekt het College derhalve het beroep gegrond te verklaren.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd.

Door het tijdens het tentamen Asset Pricing for pre-MSc and minor Finance deelnemen aan een WhatsApp groepsconversatie over dit tentamen heeft appellant zich schuldig gemaakt aan fraude. Door deze deelname is het niet alleen onmogelijk om een correct oordeel te vormen over zijn kennis, kunde en inzicht. Deze onmogelijkheid doet zich ook voor bij de andere deelnemers van de conversatie. Verweerder stelt zich op het standpunt dat sprake is van ernstige fraude. Het resultaat van alle deelnemers aan het tentamen is ongeldig verklaard, omdat een groot aantal deelnemers deel uit maakte van een groepsapp in WhatsApp, waarin tijdens het tentamen een groot deel van deze groepsapp actief was. Zo ook appellant: hij heeft herhaaldelijk en actief deelgenomen aan overleg via dit medium. Over het tijdstip van het nemen van het bestreden besluit voert verweerder aan dat soortgelijke omvangrijke fraude is geconstateerd tijdens drie tentamens waaraan honderden studenten hebben deelgenomen. Voor een zorgvuldige afhandeling heeft verweerder meerdere vergaderingen nodig gehad. Verweerder heeft appellant bij het melden van het vermoeden van fraude reeds op de hoogte gesteld van de mogelijke consequenties. Appellant kon aldus verwachten dat het hertentamen ongeldig zou worden verklaard.

Appellant bestrijdt niet dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan tentamenfraude. Zijn beroep richt zich enkel tegen de opgelegde sancties.

Verweerder is verantwoordelijk voor de borging van de kwaliteit van de toetsing en dient ervoor te zorgen dat de cijfers voor tentamens een correcte afspiegeling vormen van de kennis, kunde en inzichten van de studenten. Het is de taak van verweerder om fraude te corrigeren, te voorkomen en te onderdrukken. In het kader van deze taakuitoefening zijn de onder I. genoemde proportionele sancties opgelegd.

De opgelegde sancties zijn mild en hebben overigens geen ernstige gevolgen voor appellant. Hij kan een van zijn minoren dit studiejaar niet meer afronden omdat hij het vak Asset Pricing for pre-MSc and minor Finance pas volgend studiejaar kan herkansen. Dit vak wordt namelijk een maal per jaar gegeven. Hij loopt echter geen studievertraging op, omdat dit een extra vak betreft dat hij niet nodig heeft om af te studeren.

Ter zitting heeft verweerder aangevoerd dat een nog mildere sanctie eigenlijk niet mogelijk is omdat er dan in feite geen sanctie wordt opgelegd. Er zijn geen argumenten aan te voeren om geen sanctie op te leggen. Er is immers fraude gepleegd.

Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Het College van Beroep voor de Examens is van mening dat plagiaat of fraude een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt.

Tussen partijen staat niet ter discussie dat appellant zich schuldig heeft gemaakt aan fraude tijdens het tussentijdse tentamen van het vak Asset Pricing for pre-MSc and minor Finance. Hij heeft deelgenomen aan een groepsconversatie in WhatsApp over dit tentamen tijdens dit tentamen. Het beroep richt zich met name tegen de opgelegde sancties. Aldus dient het College te onderzoeken of de opgelegde sancties naar het oordeel van het College in verhouding staan tot de geconstateerde overtreding.

De opgelegde sancties bestaan uit het ongeldig verklaren van de resultaten van het vak Asset Pricing for pre-MSc and minor Finance en de uitsluiting van deelname aan dit vak tot 1 september 2021. De eerste sanctie is te kwalificeren als een herstelsanctie en is erop gericht om de gevolgen van het geconstateerde fraude weg te nemen. Onder verwijzing naar jurisprudentie van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (2020/089/CBE en 2020/047/CBE) heeft verweerder niet onrechtmatig gehandeld door de resultaten van Asset Pricing for pre-MSc and minor Finance ongeldig te verklaren. Het College neemt hierbij als vaststaand feit aan dat



de fraude is gepleegd en dat verweerder door het ongeldig verklaren van het resultaat de gevolgen van de fraude heeft weggenomen.

De tweede sanctie, inhoudende de uitsluiting van deelname aan het vak Asset Pricing for pre-MSc and minor Finance tot 1 september 2021 is te kwalificeren als een bestraffende sanctie, waarbij de gevolgen van de sanctie in verhouding dienen te staan tot de geconstateerde fraude en moeten passen binnen de in de WHW gestelde kaders. Ingevolge artikel 7.12b lid 2 WHW kan een student in geval van fraude worden uitgesloten van een of meer tentamens gedurende maximaal een jaar.

In onderhavig geval heeft verweerder appelland uitgesloten van deelname aan het vak Asset Pricing for pre-MSc and minor Finance en eindigt deze uitsluiting op 30 augustus 2021. Verweerder heeft aldus niet de maximale straf opgelegd. Verweerder heeft ter zitting uiteengezet dat dit vak eenmaal per studiejaar wordt gegeven. Feitelijk is het gevolg dat appelland enkel is uitgesloten voor het hertentamen in dit studiejaar. Het betreft voor appelland een extra vak, waardoor hij dit vak niet nodig heeft om te kunnen afstuderen. Aldus zijn de gevolgen van de uitsluiting naar het oordeel van het College niet ernstig te noemen. Het College acht de sanctie uitsluiting voor Asset Pricing for pre-MSc and minor Finance tot 30 augustus 2021 niet disproportioneel.

Appelland voert aan dat verweerder het bestreden besluit zeer laat heeft genomen. Het resultaat van het hertentamen, dat appelland met het cijfer 9 had gehaald, is ook ongeldig verklaard door het betreden besluit.

Het College stelt vast dat dit inderdaad het geval is. Verweerder heeft in zijn verweerschrift en ter zitting uiteengezet dat een zorgvuldige afhandeling van het grote aantal fraudegevallen de nodige tijd heeft gekost. Het College is in algemene zin van oordeel dat een fraudebesluit zo spoedig mogelijk genomen dient te worden. Om redenen die verweerder aanvoert heeft het College er begrip voor dat het bestreden besluit even op zich heeft laten wachten, waarbij het College opmerkt dat het College de teleurstelling van appelland begrijpt nu het behaalde resultaat van het hertentamen eveneens ongeldig is verklaard.

Ten overvloede overweegt het College dat in het bestreden besluit wordt vermeld dat het niet meer mogelijk is om cum laude af te studeren. Het College overweegt dat het niet meer kunnen behalen van het predicaat (summa) cum laude geen sanctie is, maar een rechtsgevolg van de geconstateerde fraude. In het OER wordt namelijk bepaald dat een student enkel in aanmerking kan komen voor het predicaat (summa) cum laude als aan hem geen fraudemaatregel is opgelegd. Het College oordeelt onder verwijzing naar jurisprudentie van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (2020/047/CBE) dat de onmogelijkheid om (summa) cum laude af te studeren niet als bestraffende sanctie is te bestempelen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op 20 mei 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. D. van Ravenzwaaij en L.J. de Boer, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris



Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.