



Z21000089 Fraude

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appellant,

en

de examencommissie van de faculteit economie en bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 25 januari 2021, waarin appellant wordt meegedeeld dat hij fraude heeft gepleegd bij een tussentijds tentamen voor het vak Micro-Economics for E & BE: Consumers and Firms (EBP819B05) als onderdeel van de bacheloropleiding Economics & Business Economics en waarin aan appellant sancties worden opgelegd.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 25 januari 2021, waarin appellant wordt meegedeeld dat hij fraude heeft gepleegd bij een tussentijds tentamen voor het vak Micro-Economics for E & BE: Consumers and Firms als onderdeel van de bacheloropleiding Economics & Business Economics. De volgende sancties worden opgelegd:

- de resultaten van dit vak worden ongeldig verklaard
- appellant wordt uitgesloten van deelname aan het vak Micro-Economics for E & BE voor de duur van een jaar, eindigend op 30 augustus 2021

Daarnaast wordt appellant meegedeeld dat het niet meer mogelijk is om (summa) cum laude te slagen voor zijn opleiding.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op woensdag 12 mei 2021, waar appellant is verschenen vergezeld van zijn vader. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van Y.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant is geïdentificeerd als een van de studenten die tijdens een tussentijds tentamen van het vak Micro-Economics for E & BE: Consumers and Firms op 29 september 2020 actief waren op WhatsApp. Op 7 november 2020 heeft appellant op uitnodiging van verweerder gereageerd op het vermoeden van fraude. Vervolgens heeft verweerder bij besluit van 25 januari 2021 de onder I. genoemde sancties opgelegd. Op 17 februari 2021 diende appellant via CLRS een beroepschrift in tegen voornoemd besluit. Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 8 maart 2021. Een schikking wordt echter niet bereikt, waarna verweerder op 12 maart 2021 een verweerschrift indient. Vervolgens is het beroep behandeld tijdens een hoorzitting van het College op 12 mei 2021.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht, komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant is eerstejaars student en heeft tijdens het online tentamen Micro-Economics for E & BE: Consumers and Firms deelgenomen aan een WhatsAppconversatie over het tentamen. Het betrof een groepsconversatie, waarbij het aandeel van appellant minimaal was. Appellant erkent dat hij hiermee fout zat. Verweerder heeft de onder I. vermelde sancties opgelegd. Appellant stelt zich op het standpunt dat deze sancties disproportioneel en demotiverend zijn en dat te weinig rekening is gehouden met zijn omstandigheden. Het betrof namelijk zijn allereerste tentamen aan de RUG waardoor hij niet



goed wist wat hij kon verwachten. Voorts veroorzaakt de Corona-pandemie veel onzekerheid en stress.

Daarnaast stelt appellant dat het betreden besluit te laat is genomen, namelijk na de door verweerder aangekondigde reactietermijn van zes weken. Tot slot voert appellant aan dat hij dit studiejaar zijn propedeuse wil behalen.

Appellant verzoekt het College derhalve het beroep gegrond te verklaren.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd.

Door het tijdens het tussentijdse tentamen Micro-Economics for E & BE: Consumers and Firms deelnemen aan een WhatsApp groepsconversatie over dit tentamen heeft appellant zich schuldig gemaakt aan fraude. Door deze deelname is het niet alleen onmogelijk om een correct oordeel te vormen over zijn kennis, kunde en inzicht. Deze onmogelijkheid doet zich ook voor bij de andere deelnemers van de conversatie. Verweerder stelt zich op het standpunt dat sprake is van ernstige fraude. Het resultaat van alle 500 deelnemers aan het tentamen is ongeldig verklaard, omdat maar liefst 240 deelnemers deel uit maakten van een groepsapp in WhatsApp waarin tijdens het tentamen een groot deel van deze groepsapp actief was. Zo ook appellant: hij heeft herhaaldelijk en actief deelgenomen aan overleg via dit medium. De WhatsApp conversatie is overigens door een van de deelnemers aan de WhatsAppgroep vrijwillig en zonder dwang aan verweerder overhandigd.

Appellant bestrijdt niet dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan tentamenfraude. Zijn beroep richt zich enkel tegen de opgelegde sancties.

Verweerder is verantwoordelijk voor de borging van de kwaliteit van de toetsing en dient ervoor te zorgen dat de cijfers voor tentamens een correcte afspiegeling vormen van de kennis, kunde en inzichten van de studenten. Het is de taak van verweerder om fraude te corrigeren, te voorkomen en te onderdrukken. In het kader van deze taakuitoefening zijn de onder I. genoemde proportionele sancties opgelegd.

De opgelegde sancties zijn mild en hebben overigens geen ernstige gevolgen voor appellant. Hij kan enkel zijn propedeuse dit studiejaar niet meer behalen, omdat hij het vak Micro-Economics for E & BE: Consumers and Firms pas volgend studiejaar kan herkansen. Dit vak wordt namelijk een maal per jaar gegeven. Bovendien kan appellant de verlaagde BSA-norm van 35 ECTS nog steeds halen. Evenmin ondervindt hij hinder door de uitsluiting van de mogelijkheid om cum laude af te studeren. Dit was toch al onmogelijk door de reeds door hem behaalde cijfers. Hier komt bij dat het niet meer kunnen behalen geen bestraffende sanctie is (CBHO 2020/046). Het niet meer kunnen behalen van dit judicium is het gevolg van het fraudebesluit. Ook voert verweerder aan dat de opgelegde sancties voor een eventuele doorstroom naar andere studies niet belemmerend werken. Samenvattend zou verweerder de opgelegde sancties eerder als mild kwalificeren.

Over het tijdstip van het nemen van het bestreden besluit voert verweerder aan dat soortgelijke omvangrijke fraude is geconstateerd in totaal drie tentamens waarin honderden studenten hebben deelgenomen. Voor een zorgvuldige afhandeling heeft verweerder meerdere vergaderingen nodig gehad. De zes weken termijn die appellant aanhaalt, is een streeftermijn; verweerder streeft ernaar om binnen zes weken te reageren. Deze termijn is als standaard reactietermijn opgenomen in emails van verweerder.

Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Het College van Beroep voor de Examens is van mening dat plagiaat of fraude een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt.

Tussen partijen staat niet ter discussie dat appellant zich schuldig heeft gemaakt aan fraude tijdens het tussentijdse tentamen van het vak Micro-Economics for E & BE: Consumers and Firms. Hij heeft namelijk deelgenomen aan een groepsconversatie in WhatsApp over dit tentamen tijdens dit tentamen. Het beroep richt zich met name tegen de opgelegde sancties. Aldus dient het College te onderzoeken of de opgelegde sancties naar het oordeel van het College in verhouding staan tot de geconstateerde overtreding.



De opgelegde sancties bestaan uit het ongeldig verklaren van de resultaten van het vak Micro-Economics for E & BE: Consumers and Firms en de uitsluiting van deelname aan dit vak tot 1 september 2021. De eerste sanctie is te kwalificeren als een herstelsanctie en is erop gericht om de gevolgen van het geconstateerde fraude weg te nemen. Onder verwijzing naar jurisprudentie van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (2020/089/CBE en 2020/047/CBE) heeft verweerder niet onrechtmatig gehandeld door de resultaten van Micro-Economics for E & BE: Consumers and Firms ongeldig te verklaren. Het College neemt hierbij als vaststaand feit aan dat de fraude is gepleegd en dat verweerder door het ongeldig verklaren van het resultaat de gevolgen van de fraude heeft weggenomen.

De tweede sanctie, inhoudende de uitsluiting van deelname aan het vak Micro-Economics for E & BE: Consumers and Firms tot 1 september 2021 is te kwalificeren als een bestraffende sanctie, waarbij de gevolgen van de sanctie in verhouding dienen te staan tot de geconstateerde fraude en moeten passen binnen de in de WHW gestelde kaders. Ingevolge artikel 7.12b lid 2 WHW kan een student in geval van fraude worden uitgesloten van een of meer tentamens gedurende maximaal een jaar.

In onderhavig geval heeft verweerder appelland uitgesloten van deelname aan het vak Micro-Economics for E & BE: Consumers and Firms en eindigt deze uitsluiting op 30 augustus 2021. Verweerder heeft aldus niet de maximale straf opgelegd. Verweerder heeft ter zitting uiteengezet dat dit vak een maal per studiejaar wordt gegeven. Feitelijk is het gevolg dat appelland enkel is uitgesloten voor het hertentamen in dit studiejaar. Voorts heeft verweerder uiteengezet dat appelland dit studiejaar nog steeds kan voldoen aan de verlaagde BSA-norm van 35 ECTS en dat deze sanctie de doorstroom naar een andere opleiding niet belemmert. Aldus zijn de gevolgen van de uitsluiting naar het oordeel van het College niet ernstig te noemen. Het College acht de sanctie uitsluiting voor Micro-Economics for E & BE: Consumers and Firms tot 30 augustus 2021 niet disproportioneel.

Appelland voert aan dat verweerder niet binnen de door verweerder aangegeven reactietermijn van zes weken het bestreden besluit heeft genomen. Het College stelt vast dat dit inderdaad het geval is. Verweerder heeft in zijn verweerschrift en ter zitting uiteengezet dat een zorgvuldige afhandeling van het grote aantal fraudegevallen de nodige tijd heeft gekost. Voorts heeft verweerder aangegeven dat het streven van verweerder is om binnen zes weken te reageren. Het College is in algemene zin van oordeel dat een fraudebesluit zo spoedig mogelijk genomen dient te worden. Om redenen die verweerder aanvoert, heeft het College er begrip voor dat het bestreden besluit even op zich heeft laten wachten, waarbij het College opmerkt dat niet is gebleken dat appelland hierdoor in zijn belangen is geschaad.

Voorts staat in het bestreden besluit dat het niet meer mogelijk is om cum laude af te studeren. Het College overweegt dat het niet meer kunnen behalen van het predicaat (summa) cum laude geen sanctie is, maar een rechtsgevolg van de geconstateerde fraude. In het OER wordt namelijk bepaald dat een student enkel in aanmerking kan komen voor het predicaat (summa) cum laude als aan hem geen fraudemaatregel is opgelegd. Het College oordeelt onder verwijzing naar jurisprudentie van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (2020/047/CBE) dat de onmogelijkheid om (summa) cum laude af te studeren niet als bestraffende sanctie is te bestempelen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op 20 mei 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. D. van Ravenzwaaij en L.J. de Boer, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.