



CBE 005-2021 Fraude

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appellante,
en

de examencommissie psychologie van de faculteit gedrags- en maatschappijwetenschappen,
hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 16 december 2020, waarin appellante wordt meegedeeld dat zij fraude heeft gepleegd bij een opdracht voor het vak Practical Introduction to Research Methods als onderdeel van de bacheloropleiding psychologie en waarin aan appellante sancties worden opgelegd.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 16 december 2020, waarin appellante wordt meegedeeld dat zij fraude heeft gepleegd bij een opdracht voor het vak Practical Introduction to Research Methods als onderdeel van de bacheloropleiding psychologie. De volgende sancties worden opgelegd:

- de resultaten van blok 1b worden ongeldig verklaard
- appellante wordt uitgesloten van deelname aan blok 1b unit tot 1 september 2021

Daarnaast wordt appellante meegedeeld dat het niet meer mogelijk is om (summa) cum laude te slagen voor haar opleiding.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op woensdag 17 februari 2021, waar appellante via een videoverbinding is verschenen vergezeld van een vriend. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van Y en Z, respectievelijk voorzitter en secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Verweerder heeft een melding ontvangen van de examinerator van het vak Practical Introduction to Research Methods over een vermoeden van fraude. Op 14 december 2020 heeft verweerder appellante gehoord in verband met de in een groepsopdracht geconstateerde fraude. Vervolgens heeft verweerder bij besluit van 16 december 2020 de onder I. genoemde sancties opgelegd. Op 6 januari 2021 diende appellante via CLRS een beroepschrift in tegen voornoemd besluit. Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 20 januari 2021. Een schikking wordt echter niet bereikt, waarna het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting van het College op 17 februari 2021.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht, komt, samengevat, op het volgende neer.

De groep van appellante heeft de opdracht uitgebreid samen besproken. De tekst van de student die uiteindelijk bekend heeft te hebben geplagieerd, is uitgebreid bediscussieerd. De groep kwam gezamenlijk tot de conclusie dat er niets te verbeteren viel aan deze tekst. Daarom is deze tekst gebruikt. Achteraf bleek dat een groepsgenoot deze tekst had overgenomen van haar study buddy. Dit was op geen enkele manier bekend bij appellante of bij de andere leden van de groep en kon bovendien ook niet bekend zijn aangezien een plagiaatscanner die studenten kunnen gebruiken geen werken bevatten van andere studenten van de opleiding. De groep wist enkel dat de student die plagiaat heeft gepleegd een extra inspanning wilde leveren, omdat zij voorheen minder werk dan haar groepsgenoten had verricht. Verder zei deze student dat zij vooruit wilde werken en dat zij de opdracht wilde bespreken met haar study buddy.



Appellante voert aan dat geen sprake was van opzet; zij had geen kwade bedoelingen om fraude te plegen. Daarnaast voert zij aan dat de student in haar groepje die de tekst had geplagieerd heeft bekend dat zij de boosdoener was. Daarom is het niet terecht dat de overige groepsleden ook gestraft worden. Bovendien zijn de opgelegde sancties waaronder de uitsluiting van de mogelijkheid om (summa) cum laude af te studeren niet constructief. Ze zijn niet gericht op de toekomst, werken niet motiverend en zijn ook niet eerlijk. Nu hebben alle groepsleden ten onrechte dezelfde straf gekregen. Appellant voert aan dat zij slechts 19 jaar is en dat zij haar les ook wel heeft geleerd zonder de zware sancties.

Appellante verzoekt het College derhalve het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd. Fraude, waaronder plagiaat begrepen wordt, is een zeer ernstige overtreding van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen waar streng tegen wordt opgetreden.

De docent van het vak Practical Introduction to Research Methods heeft in een groepsopdracht van dit vak plagiaat geconstateerd. De tekst is overgenomen van een ouderejaarsstudent, een zgn. study buddy. Appellante maakte deel uit van deze groep.

Leden van de groep zijn allemaal verantwoordelijk voor de ingeleverde versie. Appellante is een eerstejaarsstudent en al heel vroeg in het studiejaar hebben eerstejaars onderwijs genoten over plagiaat. In het geval van appellante heeft een groepslid een tekst voorgesteld en deze tekst is vervolgens ingeleverd als groepsproduct. Er is nadrukkelijk vermeld dat het om een groepsopdracht ging. Dit wordt ook niet bestreden door appellante. Er is sprake van fraude in de zin van artikel 14 RR.

Over de onmogelijkheid om (summa) cum laude af te studeren voert verweerder aan dat dit enkel mogelijk is volgens de RR als een student van onbesproken gedrag is. Nu dit laatste niet meer het geval is doordat plagiaat is gepleegd is het een gevolg van het gepleegde plagiaat dat (summa) cum laude afstuderen niet meer mogelijk is. Dit is dus geen opgelegde sanctie.

Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Het College van Beroep voor de Examens (CBE) is van mening dat plagiaat of fraude een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt.

Tussen partijen staat niet ter discussie dat door het groepje van appellante een opdracht is ingeleverd waarvan achteraf is gebleken dat de tekst door een groepsgeenoot was overgenomen van een derde. Verweerder heeft geconstateerd dat appellante evenals de overige groepsleden fraude hebben gepleegd waarna verweerder aan appellante maar ook aan de overige groepsleden de onder I. genoemde sancties heeft opgelegd.

In de eerste plaats dient het College te onderzoeken of naar het oordeel van het College sprake is van fraude. Ingevolge artikel 9.18 OER wordt onder fraude verstaan het handelen of nalaten van een student dat erop is gericht het vormen van een juist oordeel omtrent zijn kennis, inzicht en vaardigheden of die van een ander geheel of gedeeltelijk onmogelijk te maken. Voorts wordt ingevolge het tweede lid van voornoemd artikel onder fraude tevens plagiaat verstaan, hetgeen het overnemen van andermans en/of eigen werk zonder correcte bronvermelding is. Het College constateert dat sprake is van plagiaat, gepleegd door de groep waarvan appellante deel uit maakte. Volgens vaste jurisprudentie van het College, als ook van het CBHO, is ieder groepslid verantwoordelijk voor de door de groep ingeleverde opdracht. Er is hier aldus sprake van groepsplagiaat. De omstandigheid dat appellante niet zelf de tekst van iemand anders heeft overgenomen, leidt niet tot het oordeel dat appellante geen plagiaat heeft gepleegd.

Thans dient het College te onderzoeken of de opgelegde sancties naar het oordeel van het College in verhouding staat tot de geconstateerde overtreding. Tussen partijen staat niet ter discussie dat verweerder aan alle leden van de groep dezelfde sancties heeft opgelegd.

Verweerder heeft als motivering voor deze sancties aangegeven dat alle groepsleden



verantwoordelijk zijn voor de ingeleverde groepsopdracht en er dus ook dezelfde sancties zijn opgelegd.

De opgelegde sancties bestaan uit het ongeldig verklaren van de resultaten van blok 1b en de uitsluiting van deelname aan blok 1b unit tot 1 september 2021. De eerste sanctie is te kwalificeren als een herstelsanctie en is erop gericht om de gevolgen van het geconstateerde plagiaat weg te nemen. Onder verwijzing naar jurisprudentie van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (2020/089/CBE en 2019/060.5/CBE) heeft verweerder niet onrechtmatig gehandeld door de resultaten van blok 1b ongeldig te verklaren. Het College neemt hierbij als vaststaand feit aan dat plagiaat is gepleegd en dat dat plagiaat uitsluitend door een medestudent is gepleegd. Omdat er sprake is van plagiaat was verweerder bevoegd om deze sanctie op te leggen. Het feit dat appellante niet kon weten dat haar groepsgeenoot tekst van een study buddy had gebruikt, betekent niet dat verweerder de sanctie om de resultaten van blok 1b ongeldig te verklaren ten onrechte heeft opgelegd. Het gaat immers om een groepsopdracht, gemaakt onder gezamenlijke verantwoordelijkheid waarvan de gevolgen van het door haar medestudente gepleegde plagiaat, hoe onbevredigend ook, mede voor rekening van appellante komen. Een ander oordeel zou betekenen dat de examinerator de opdracht alsnog zou moeten beoordelen terwijl vaststaat dat deze opdracht is overgenomen van een study buddy.

De tweede sanctie, inhoudende de uitsluiting van deelname aan blok 1b unit tot 1 september 2021 is te kwalificeren als een bestraffende sanctie. Onder verwijzing naar de eerdergenoemde uitspraak 2019/060.5 van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs oordeelt het College dat het niet evenredig is om aan alle leden van de groep dezelfde sanctie op te leggen terwijl appellante het plagiaat feitelijk niet zelf heeft gepleegd. Door verweerder is bovendien niet gemotiveerd aangegeven waarom aan appellante dezelfde sanctie is opgelegd als aan de medestudent die het plagiaat feitelijk heeft gepleegd.

Voorts staat in het bestreden besluit dat het niet meer mogelijk is om (summa) cum laude af te studeren. Het College overweegt dat het niet meer kunnen behalen van het predicaat (summa) cum laude geen sanctie is, maar een rechtsgevolg van de geconstateerde fraude. In de Regels & Richtlijnen wordt namelijk bepaald dat een student enkel in aanmerking kan komen voor het predicaat (summa) cum laude als aan hem geen fraudemaatregel is opgelegd. Het College oordeelt dat de onmogelijkheid om (summa) cum laude af te studeren niet als sanctie is te bestempelen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Verweerder zal een nieuw besluit moeten nemen met inachtneming van hetgeen hierover opgemerkt is met betrekking tot de evenredigheid van de sanctie.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep gedeeltelijk gegrond en vernietigt de aan appellante opgelegde sanctie inhoudende uitsluiting van deelname aan blok 1b unit tot 1 september 2021.

Aldus vastgesteld op 11 maart 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. S.F. de Boer en E. Ibrahimli leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken



**na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO
(College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den
Haag.**