



CBE 329-2020 beoordeling vak

UITSPRAAK

in het geding tussen X te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van de stage wetenschap als onderdeel van de masteropleiding geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van de stage wetenschap.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examiner van de stage wetenschap, onderdeel van de masteropleiding geneeskunde, om aan appelland op 4 september het cijfer 6 toe te kennen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op woensdag 17 februari 2021 waarbij appelland middels een videoverbinding is verschenen. Verweerder is fysiek verschenen in de personen van Y, examiner, Z, voorzitter van de examencommissie en W, ambtelijk secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft de stage wetenschap afgerond met het cijfer 6. Op 11 oktober 2020 dient appelland via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College tegen de vaststelling van dit cijfer. Er vindt op 3 december 2020 een schikkinggesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder op 12 februari 2021 een verweerschrift indient. Vervolgens is het beroep is behandeld op een zitting van het College op 17 februari 2021.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer.

In de periode van mei tot en met augustus 2020 heeft appelland de vanwege corona aangepaste stage wetenschap geheel vanuit huis doorlopen. Het contact met zijn begeleider is uitsluitend via mail, skype en telefoon verlopen. Appelland stelt zich op het standpunt dat de beoordeling onzorgvuldig tot stand is gekomen op de navolgende gronden.

Verweerder heeft appelland ten onrechte aangerekend dat hij zijn onderzoekdata op zijn eigen computer heeft opgeslagen tijdens de stage in plaats van met deze data te werken in de beveiligde Werkplek Op Maat (WOM) omgeving. Voor het verwerken van de data was het programma SPSS nodig. Het lukte appelland niet om dit programma te gebruiken in de WOM-omgeving. Zijn begeleider gaf als oplossing aan dat appelland dit zelf moest regelen via de universiteit, surfspot of anderszins. Appelland heeft vervolgens SPSS zelf aangeschaft via surfspot en heeft de onderzoekdata op zijn eigen computer geanalyseerd en daarna op het netwerk van het UMCG geplaatst. Vervolgens heeft hij de data op zijn eigen computer verwijderd. Na de beoordeling heeft de begeleider aangegeven dat toegang tot SPSS eenvoudig via de afdeling ICT van het UMCG geregeld had kunnen worden. Als appelland dit eerder had geweten dan had hij er natuurlijk nooit voor gekozen om zelf SPSS aan te schaffen. Appelland is onjuist geïnformeerd door zijn begeleider en stelt zich op het standpunt dat dit punt niet bij de beoordeling betrokken dient te worden.

Indien het College van oordeel is dat dit punt wel bij de beoordeling dient te worden betrokken dan is dit onder het verkeerde kopje van het beoordelingsformulier beoordeeld. Nu is het



beoordeeld onder 1. *Wetenschappelijke kwaliteit van onderzoek (30%)* en het had moeten beoordeeld onder 2. *Uitvoering van onderzoek (20%)*.

Voorts voert appellant aan dat de richtlijnen zoals vermeld op het beoordelingsformulier niet zijn gevolgd bij onderdeel 2. *Uitvoering van onderzoek (20%)*. Dit onderdeel is met het cijfer 3 beoordeeld terwijl slechts een van de zes beoordelingscriteria behorende bij dit onderdeel met een onvoldoende is beoordeeld. Ook is appellant het niet eens met de feedback op dit onderdeel dat de communicatie matig op gang kwam en er lange tijd radiostilte was. Appellant heeft steeds tijdig gereageerd op e-mails en het contact onderhouden met zijn begeleider behalve tijdens de vakantie van de begeleider. De begeleider had gedurende de stage appellant hierop moeten wijzen voor zover nodig was. Appellant begrijpt de onvoldoende op het criterium planning overigens wel.

Appellant voert voorts aan dat het eindcijfer rekenkundig foutief is afgerond. Het eindcijfer 6,4 moet 6,5 zijn. De formule is: $((3 \times 7) + (2 \times 3) + (5 \times 7,5)) / 10 = 6,45$. Ook is de beoordeling in strijd met artikel 3.3. OER. Zijn stage is beoordeeld door zijn begeleider en door een collega van zijn begeleider die door de begeleider zelf is aangewezen. De beoordeling heeft aldus niet door een onafhankelijke beoordelaar plaatsgevonden.

Appellant verzoekt het College zijn beroep gegrond te verklaren, verweerder op te dragen om de stage opnieuw te beoordelen door een onafhankelijke beoordelaar met inachtneming van de korter duur en verminderde begeleidingsmogelijkheden bij de door corona aangepaste stage wetenschap.

Verweerder heeft zich ter zitting en blijkens de stukken als volgt verweerd.

Door de uitbraak van de coronacrisis moest op zeer korte termijn invulling worden gevonden voor het wegvallen van de co-schappen. De stage wetenschap is toen aangeboden aan de studenten. Bij de beoordeling van de verslagen was het onmogelijk om 700 verslagen door interne reviewers te laten beoordelen. De enige optie was beoordeling door de supervisor, met een collega als tweede beoordelaar, de verslagen laten beoordelen. Het eindcijfer is vervolgens vastgesteld door de examinerator. Voor de beoordeling is gebruik gemaakt van een Rubric. Deze procedure is tot stand gekomen in overleg met de examencommissie. Alle informatie, het Rubric beoordelingsformulier en alle procedures voor het inleveren en beoordelen van de verslagen zijn vooraf gepubliceerd op Nestor.

Verweerder voert aan dat privacy, net als plagiaat, een belangrijk onderwerp is. Om problemen met privacy en patiëntgegevens in de onderzoekomgeving te voorkomen maakt het UMCG gebruik van een beveiligde WOM-omgeving voor de verwerking van data. Op Nestor Course aangepaste stage wetenschap FMW2447 was voorafgaand aan de stage informatie beschikbaar over het aanvragen van toegang tot WOM. Studenten zijn er op gewezen dat werken in de WOM-omgeving verplicht is. Appellant is van de 700 studenten de enige student die bezwaar heeft gemaakt tegen de gevolgde procedure voor de berekening van het eindcijfer.

In het kader van de schikking is aan appellant voorgesteld om aan hem het cijfer 7 toe te kennen onder toepassing van de reguliere manier van de stage wetenschap (zonder daarbij rekening te houden met het privacy aspect). Appellant heeft echter aangegeven zich hierin niet te kunnen vinden. Verweerder benadrukt dat dit aanbod nog steeds geldt.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de privacy zwaar weegt en moet wegen en dat de supervisor dit aspect laat doorklinken in zijn beoordeling en hierbij geen ongelijk heeft.

Verweerder verwacht van de (toekomstige) artsen dat zij uiterst zorgvuldig omgaan met privacy. Studenten worden hierin voortdurende getraind onder andere in het competentie-onderwijs. Studenten ondertekenen ook een verklaring. De stage wetenschap is onderdeel van het zesde en laatste studiejaar. Van deze studenten wordt verwacht dat zij verantwoord omgaan met privacyrichtlijnen.

De beoordeling door de supervisor is niet onzorgvuldig geweest. Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep ongegrond te verklaren.



V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of er sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Hierover overweegt het College het volgende. Voor de beoordeling van het verslag van appellant is gebruik gemaakt van een beoordelingsformulier dat gebruikt is door twee beoordelaars.

Vervolgens heeft verweerder het eindcijfer 6 toegekend. Dit is conform de vooraf bekend gemaakte procedure gebeurd.

Het College stelt vast dat het appellant duidelijk had moeten zijn dat voor het verwerken van data gebruik had moeten worden gemaakt van de beveiligde WOM-omgeving. Appellant heeft aangeven dat hij onderzoekdata op zijn eigen computer via een door hem aangeschaft programma SPSS heeft verwerkt buiten de WOM-omgeving. Aldus heeft appellant zich niet aan de verplichting gehouden om uitsluitend in de WOM-omgeving onderzoekdata te verwerken. Blijkens het beoordelingsformulier en het verhandelde ter zitting heeft verweerder dit punt appellant vooral aangerekend in de beoordeling onder het kopje 2. *Uitvoering van onderzoek (20%)*. Dit onderdeel is om die reden met het cijfer 3 beoordeeld. Daarnaast is dit punt, blijkens de toelichting bij dit onderdeel appellant ook aangerekend onder het kopje 1. *Wetenschappelijke kwaliteit van onderzoek (30%)*. Dit onderdeel is met het cijfer 7 beoordeeld.

Naar het oordeel van het College dient de beoordeling van de manier waarop onderzoekdata zijn verwerkt plaats te vinden onder het kopje 1. *Wetenschappelijke kwaliteit van onderzoek (30%)*, onder het onderdeel "Gebruikte onderzoeksstrategie en methoden". De onder het kopje 2. *Uitvoering van onderzoek (20%)* genoemde criteria bieden geen ruimte om het gebruik van onderzoekdata te beoordelen. Nu is gebleken dat verweerder de beoordeling van het gebruik van onderzoekdata met name lijkt te hebben beoordeeld onder het kopje 2. *Uitvoering van onderzoek (20%)* en daarnaast bovendien (maar in mindere mate) onder het kopje 1. *Wetenschappelijke kwaliteit van onderzoek (30%)* concludeert het College dat hierdoor de beoordeling onzorgvuldig heeft plaatsgevonden.

Dat betekent dat het College van oordeel is dat de beoordeling, nu deze onzorgvuldig was, opnieuw moet plaatsvinden, waarbij het College opmerkt dat verweerder daarbij in acht moet nemen dat appellant door het instellen van beroep niet in een slechtere positie mag komen te verkeren.

Het College komt tot de slotsom dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. De overige beroepsgronden behoeven geen behandeling meer nu het beroep reeds gegrond kan worden verklaard op grond van het vorenstaande.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant gegrond, vernietigt het bestreden besluit en draagt verweerder op binnen veertien dagen na vaststelling van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 11 maart 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. S.F de Boer en E. Ibrahim, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



Voorzitter

Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.