

**CBE 323-2020 toelating tot opleiding, buitenreguliere
tentamenmogelijkheid en vrijstelling****UITSPRAAK**

in het geding tussen X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

de examencommissie van de van de faculteit economie en bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder, inzake het besluit van verweerder van 4 oktober 2020.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 4 oktober 2020 waarbij het verzoek van appelland om toegelaten te worden tot de masteropleiding Marketing (Analytics & Data Science) van de faculteit economie en bedrijfskunde werd afgewezen alsmede zijn verzoek om vrijstelling voor het vak Mathematics en de Research Paper. Daarnaast wordt het verzoek om buitenreguliere tentamenkansen toe te kennen voor de vakken van blok 1.1. van de masteropleiding Marketing (Analytics & Data Science) afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 17 december 2020 waar appelland is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft een verzoek ingediend om met een beroep op de zachte knip-regeling per blok 1.2. van het studiejaar 2020-2021 toegelaten te worden tot de masteropleiding Marketing (Analytics & Data Science) van de faculteit economie en bedrijfskunde. Dit verzoek is afgewezen, omdat de toelating tot een opleiding niet tot de bevoegdheid behoort van verweerder. Daarnaast heeft verweerder appelland naar aanleiding van zijn verzoek om vrijstelling voor het vak Mathematics en de Research Paper verzocht om het hiertoe bedoelde formulier in te vullen. Voorts heeft verweerder het verzoek van appelland om buitenreguliere tentamenmogelijkheden te bieden voor de vakken van de masteropleiding Marketing die appelland heeft gemist in blok 1.1. afgewezen. Zodra appelland is toegelaten tot de masteropleiding Marketing kan hij verweerder nogmaals verzoeken om buitenreguliere tentamenmogelijkheden. Dit wordt appelland meegedeeld bij besluit van 4 oktober 2020.

Via CLRS dient appelland op 6 oktober 2020 beroep in tegen dit besluit.

Er vindt op 5 november 2020 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna het beroep op 17 december 2020 tijdens een hoorzitting is behandeld.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift, luidt als volgt. Appelland geeft ter zitting aan dat zijn beroep zich enkel nog richt tegen de afwijzing van de buitenreguliere tentamenmogelijkheden voor de vakken van de masteropleiding Marketing die hij heeft gemist in blok 1.1. van het studiejaar 2020-2021.

Als gevolg van een schikking met verweerder over een ander besluit hoopt appelland het vak Mathematics in januari 2021 af te ronden alsmede zijn Research Paper en overige vakken van de pre-masteropleiding, waardoor hij per 1 februari 2021 zou moeten kunnen instromen in de masteropleiding Marketing.

Appellant geeft aan dat het oorspronkelijke doel van zijn beroep was om studievertraging te voorkomen. Door de schikking en het tijdsverloop is de studievertraging een feit geworden. Appellant geeft ter zitting aan dat zijn doel niet meer bereikt kan worden.

Verweerder heeft zich ter zitting als volgt verweerd.

Appellant dient eerst zijn pre-masteropleiding af te ronden alvorens hij wederom een verzoek kan doen om aan hem buitenreguliere tentamenmogelijkheden toe te kennen voor vakken van de masteropleiding Marketing. Als alles goed gaat, dan zou appellant per 1 februari 2021 kunnen beginnen aan deze opleiding.

Verweerder geeft aan dat hij het toekomstige verzoek van appellant met open vizier zal beoordelen. Op dit moment kan verweerder geen buitenreguliere tentamenmogelijkheden toekennen nu appellant nog niet is toegelaten tot de masteropleiding Marketing. Tot slot verzoekt verweerder het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Voordat een beroepschrift inhoudelijk kan worden behandeld, moet het College nagaan of het resultaat dat appellant met de procedure nastreeft daadwerkelijk kan worden bereikt en of het realiseren van dat resultaat voor appellant feitelijke betekenis kan hebben. Appellant kan met andere woorden slechts in rechte opkomen tegen een besluit, indien hij daarbij belang heeft, in die zin dat hij door gegrondbevinding van het door hem ingestelde beroep in een gunstiger positie kan geraken.

Ter zitting is gebleken dat appellant zijn beoogde doel, te weten het voorkomen van studievertraging in de masteropleiding Marketing in blok 1.1. van het studiejaar 2020-2021, niet meer kan bereiken.

Aldus constateert het College dat appellant geen rechtens te beschermen belang heeft gesteld. Er bestaat ook geen aanleiding een dergelijk belang aan te nemen nu duidelijk is dat appellant niet per de door hem gewenste datum is toegelaten tot de masteropleiding Marketing.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 14 januari 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. mr. dr. H.D. Wolswijk en T.J. van den Belt, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.