



CBE 306-2020 beoordeling masterscriptie

UITSPRAAK

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van de masterscriptie van de opleiding Marketing van de faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van de masterscriptie voor de opleiding Marketing.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examiner van de masterscriptie om aan appelland op 10 augustus 2020 het cijfer 5 toe te kennen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 17 december 2020 waarbij appelland fysiek is verschenen. Verweerder is middels een videoverbinding ter zitting verschenen in de persoon van Y.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft een scriptie geschreven ter afronding van zijn masteropleiding Business Administration. Deze scriptie is op 10 augustus 2020 becijferd met een 5. Het betrof een herkansingsmogelijkheid; de scriptie was aanvankelijk ook met een onvoldoende beoordeeld. Op 10 september 2020 dient appelland via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van dit cijfer. Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 3 november 2020. Een schikking komt echter niet tot stand waarna het beroep is behandeld op een zitting van het College op 17 december 2020.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland realiseert zich dat het cijfer 6 de maximale score is in verband met de herkansingsmogelijkheid. Hij kan zich niet vinden in het eindcijfer 5.

Voor de beoordeling heeft verweerder gebruik gemaakt van het Thesis Assessment Form. De scriptie is beoordeeld op meerdere onderdelen door middel van het toekennen van de letters S (Standard), BS (Below Standard) of F (Fail) voor de verschillende onderdelen. Daarnaast heeft verweerder deze beoordelingen tekstueel toegelicht op het Thesis Assessment Form.

Appelland behaalde de volgende scores:

- Introduction: BS
- Research Framework: BS
- Research Design: BS
- Analysis: BS
- Motivation for Conclusions and recommendations: BS/F
- Grade for Conclusions and recommendations: BS
- Motivation for Report: S
- Grade for Report: S
- Motivation for Process: F/BS
- Grade for Process: F
- Het eindcijfer is een 5.

Appelland gaat ervan uit dat de score S gelijk te stellen is aan het cijfer 7, de score BS aan het cijfer 6 en de score F aan het cijfer 5 of lager. Het gemiddelde van de behaalde scores kan niet leiden tot het cijfer 5 nu slechts op een onderdeel met een F is beoordeeld. Ter zitting geeft



appellant aan dat in een oudere versie van het Thesis Assessment Form de koppeling tussen de letters S/BS/F en cijfers van 1-10 werd gemaakt. Het gemiddelde zou in ieder geval een voldoende moeten zijn. Appellant kan uit de beoordeling aldus niet zijn cijfer herleiden, waardoor het oordeel van verweerder onjuist of onzorgvuldig tot stand is gekomen. Daarnaast voert appellant aan dat hij zich ten opzichte van de eerste scriptie heeft verbeterd op twee onderdelen die bij de eerste kans met een F waren beoordeeld. Hierdoor kan zijn eindcijfer niet wederom een 5 zijn. Ook hieruit blijkt dat de beoordeling onjuist tot stand is gekomen. Verweerder verzoekt om aan hem alsnog een voldoende toe te kennen.

Verweerder heeft zich ter zitting als volgt verweerd. De scriptie is beoordeeld door twee beoordelaars. Beide beoordelaars kwamen tot het cijfer 5. Omdat een onvoldoende voor een scriptie grote impact kan hebben, heeft verweerder twee collega's om een second opinion gevraagd. Beide collega's vonden de scriptie ook van onvoldoende niveau. Hierbij noemden zij specifiek het onderzoeksprobleem, de achtergrond qua literatuur en de gebruikte onderzoeksmethodologie.

Verweerder heeft aan appellant toegelicht dat alle onderdelen met een BS of lager van onvoldoende niveau waren. Voor de beoordeling is gebruik gemaakt van het door de faculteit opgestelde Thesis Assessment Form. De verschillende onderdelen zijn beoordeeld met de letters S/BS of F en daarnaast is er een toelichting gegeven op de beoordeling op het formulier.

Verweerder verwijst naar dit formulier. Op het huidige formulier wordt geen koppeling gemaakt tussen de letters S/BS/F en cijfers van 1-10. Verweerder stelt zich op het standpunt dat deze koppeling er niet is en bovendien niet valt te maken. De koppeling blijkt ook niet uit andere handleidingen of regelgeving. Verweerder kan niet beamen of een dergelijke koppeling in het verleden wel werd gemaakt op het Thesis Assessment Form. Verweerder heeft namelijk geen oudere versies van het formulier tot zijn beschikking.

De reparatie van de scriptie heeft het niveau van de verschillende onderdelen onvoldoende verbeterd zoals wordt beschreven in het beoordelingsformulier. De feedback die appellant heeft ontvangen op zijn eerste scriptie is niet effectief toegepast. Vandaar dat het onderdeel proces met een F is beoordeeld. Ook zijn andere in het beoordelingsformulier genoemde onderdelen zijn niet genoeg verbeterd om de reparatie met een voldoende te beoordelen. Dit is zowel mondeling als in het formulier uitvoerig toegelicht.

Verweerder vindt het spijtig voor appellant dat hij een onvoldoende heeft maar stelt zich op het standpunt dat het cijfer 5 op goede gronden tot stand is gekomen.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Appellant voert –samengevat- aan dat het gemiddelde van de gegeven beoordelingen middels de letters S/BS en F ten minste een voldoende is en dat hij in tweede instantie de onderdelen die aanvankelijk niet voldoende waren heeft verbeterd waardoor zijn scriptie ten minste een voldoende waard is.

Hierover overweegt het College het volgende. De masterscriptie van appellant is aanvankelijk met een onvoldoende beoordeeld. Appellant heeft zijn scriptie toen verbeterd waarop zijn scriptie met het cijfer 5 is beoordeeld. De maximaal haalbare score bij een herkansing zou het cijfer 6 zijn geweest. Het beroep van appellant richt zich tegen de laatste beoordeling, zodat de eerste beoordeling buiten beschouwing blijft in deze procedure.

Het is het College gebleken dat de scriptie door twee beoordelaars is beoordeeld die beiden tot het eindcijfer 5 zijn gekomen. Omdat een onvoldoende grote impact kan hebben heeft verweerder een second opinion gevraagd aan twee collega's. Deze collega's kwamen niet tot een ander oordeel.



Voorts is voor de beoordeling gebruik gemaakt van het Thesis Assessment Form. Op dit formulier wordt behalve de letters S/BS en F ook tekst en uitleg gegeven op het eindcijfer 5. Het College stelt vast dat op dit formulier noch in andere regelgeving de koppeling wordt gemaakt tussen de letters S/BS/F en de cijfers 1-10. Er is aldus niet aangetoond of gebleken dat er een dergelijke koppeling bestaat. Het College oordeelt dat het niet duidelijk is welke betekenis kan worden gegeven aan de letters S/BS/F. Appellant heeft gedurende het scriptieproces feedback ontvangen van verweerder. Daarnaast wordt de beoordeling op de verschillende onderdelen toegelicht. Aldus heeft verweerder voldoende toegelicht op welke onderdelen de scriptie van appellant tekort is geschoten om tot het eindoordeel voldoende te komen.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de beoordeling van de masterscriptie van appellant onzorgvuldig is geweest en dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

Ten overvloede merkt het College op dat het aanbeveling verdient om de betekenis van de letters S/BS/F aan te geven op het Thesis Assessment Form of elders te vermelden om onduidelijkheden in de toekomst te voorkomen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 14 januari 2021 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. mr. dr. H.D. Wolswijk en T.J. van den Belt, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.