



CBE 227-2020 beoordeling vak

UITSPRAAK

in het geding tussen X te Groningen, hierna ook te noemen appellante,
en

de examiner van de het vak Beroepsvoorbereiding III (EXAM.WLFB1206.20200414), hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van het vak Beroepsvoorbereiding III, onderdeel van de bacheloropleiding farmacie van de faculteit science and engineering

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van 25 mei 2020 van de examiner om aan appellante het cijfer 6 toe te kennen voor het vak Beroepsvoorbereiding III.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een (deels) online videohoorzitting op donderdag 19 november 2020 waarbij appellante fysiek op de zitting is verschenen vergezeld van haar moeder. Verweerder is online verschenen in de persoon van Y en Z, respectievelijk secretaris en ambtelijk secretaris van de examencommissie A, examiner.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft het vak Beroepsvoorbereiding III afgesloten met het cijfer 6. Via CLRS dient appellante op 30 juni 2020 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen deze beoordeling. Er vindt op 2 september 2020 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand. Het beroep is vervolgens behandeld op een zitting van het College op 19 november 2020.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer.

Appellante is het niet eens met de beoordeling van de schrijfvaardigheidstoets op B2-niveau als onderdeel van het vak Beroepsvoorbereiding III.

Dit was het laatste vak van haar bacheloropleiding farmacie. Zij heeft deze toets meerdere keren afgelegd. Zij is van mening dat haar laatste twee betogen te streng zijn beoordeeld. Daarnaast vindt appellante de beoordelingscriteria te streng voor studenten van de bacheloropleiding farmacie. Bovendien is het onduidelijk hoe het cijfer tot stand is gekomen. Appellante stelt zich op het standpunt dat zij geen enkele houvast heeft om haar cijfer te kunnen verdedigen en om haar vaardigheden te verbeteren. Tot slot verzoekt appellante om herziening van haar cijfer en om bespreking van de beoordelingscriteria.

Verweerder heeft zich ter zitting als volgt verweerd. De schrijfvaardigheidstoets maakt onderdeel uit van het vak Beroepsvoorbereiding III. Bachelorstudenten dienen niveau B2 te behalen en masterstudenten niveau C1. Dit volgt uit de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg. Het onderwijs voor deze toets en de afname van de toets is verzorgd door het Talencentrum. Tijdens het onderwijs hebben studenten feedback ontvangen op hun teksten zodat ze inzicht krijgen om tot verbetering van hun taalvaardigheid te komen. De verbetering vraagt oefening van de student. Voor een groot deel van de studenten geldt bovendien dat ze door zelfstudie hun actieve woordenschat moeten uitbreiden.

De beoordeling van de schrijfvaardigheidstoets van appellante is gebaseerd op de vooraf bekend gemaakte beoordelingscriteria. Voor de beoordeling is gebruik gemaakt van



rubrics/scoreprofiel. Het Talencentrum heeft een advies over de beoordeling aan de examinator gegeven. Uiteindelijk heeft de examinator de beoordeling vastgesteld. Appellante heeft het cijfer 6 gescoord op B2 niveau, en het cijfer 4,5 op C1 niveau. Aldus is de beoordeling zorgvuldig tot stand gekomen.

Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Verweerder heeft uiteengezet met welke waarborgen de beoordeling van de schrijfvaardigheidstoets als onderdeel van het vak Beroepsvoorbereiding III tot stand is gekomen. Hierbij zijn de voorschriften uit het OER gevolgd. Het OER schrijft voor dat er beoordelingscriteria worden opgesteld. Het College constateert dat deze helder en duidelijk zijn en bovendien vooraf bekend zijn gemaakt. Het is aan verweerder om de beoordelingscriteria te bepalen waarbij in dit geval tevens wettelijke eisen worden gesteld aan het eindniveau van de schrijfvaardigheid. Appellante voert aan dat zij deze criteria te streng vindt. Deze beroepsgrond treft geen doel, omdat het vaststellen van de criteria tot de bevoegdheid van de examinator behoort.

Voor de beoordeling zelf is gebruik gemaakt van rubrics/scoreprofiel. Het is voor appellante aldus zichtbaar hoe zij heeft gescoord op de diverse beoordeelde onderdelen.

Het College volgt appellante niet in haar stelling dat hieruit zou blijken dat de beoordeling onzorgvuldig heeft plaatsgevonden. Ook uit de overige aangevoerde beroepsgronden blijkt niet dat de beoordeling onzorgvuldig is geweest.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen aanwijzingen zijn dat de beoordeling van het vak Beroepsvoorbereiding III onzorgvuldig is geweest. Het bestreden besluit kan in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 10 december 2020 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. ir. T. van Dijk en A. Hoekstra leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes



**weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het
CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te
Den Haag.**