

**CBE 176-2020****toelating tot opleiding**

UITSPRAAK

in het geding tussen Y, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appellant,

en

het Education Support Centre namens de toelatingscommissie van de MSc Behavioural and Cognitive Neurosciences van de faculteit science and engineering, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 15 mei 2020.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 15 mei 2020 waarin appellant wordt meegedeeld dat hij niet is toegelaten tot de MSc Behavioural and Cognitive Neurosciences van de faculteit science and engineering.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 7 oktober 2020 waar appellant is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van A, B en C.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellant heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de MSc Behavioural and Cognitive Neurosciences van de faculteit science and engineering. Bij besluit van 15 mei 2020 wordt zijn verzoek afgewezen.

Via CLRS dient appellant op 25 mei 2020 een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 29 juni 2020. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder een verweerschrift indient. Vervolgens is het beroep op 7 oktober 2020 behandeld op de hoorzitting van het College.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt op het volgende neer.

Appellant wil toegelaten worden tot de MSc Behavioural and Cognitive Neurosciences, N-track Molecular and Clinical Neurosciences, per 1 september 2020. Het bestreden besluit is gegrond op feitelijke onjuistheden en hanteert bovendien een buitenwettelijke afwijzingsgrond.

Daarnaast kleeft aan het besluit een motiveringsgebrek nu onduidelijk blijft op grond van welke feiten en omstandigheden appellant niet is toegelaten.

Appellant verzoekt het College om de meningen van de opgegeven referenten mee te wegen alsmede de aanbevelingsbrief.

Uit het OER blijkt niet dat er een bepaald cijfergemiddelde geldt als toelatingseis. De afwijzing van verweerder is hierop wel gebaseerd hetgeen in strijd is met art. 7.30b WHW. Overigens is het oordeel van verweerder dat appellant “quite low grades” heeft behaald niet juist nu het gewogen cijfergemiddelde van appellant het afgelopen studiejaar 8,525 bedroeg en het jaar daarvoor 7,65.

Ten aanzien van de stelling van verweerder dat appellant te weinig praktische researchervaring heeft, voert appellant aan dat deze stelling niet juist is. Appellant heeft namelijk een peer-reviewed artikel in press, heeft hij onderzoeksvakken aan de RUG gevolgd alsmede het vak neurobiologie waarvoor hij een labverslag en abstract heeft geschreven en een presentatie heeft gehouden.

Voorts heeft verweerder ten onrechte niet onderzocht of een pre-masteropleiding tot de mogelijkheden behoort.

Tot slot voert appellant aan dat het bestreden besluit om procedurele redenen niet in stand kan blijven nu verweerder geen reglement heeft opgesteld als bedoeld in artikel 7.30b lid 4 WHW. Appellant verzoekt het College om zijn beroep gegrond te verklaren en hem alsnog toe te laten tot de MSc Behavioural and Cognitive Neurosciences per 1 september 2020.

**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd. De masteropleiding Behavioural and Cognitive Neurosciences (BCN) is een selectieve masteropleiding waar alleen de beste studenten worden toegelaten. De selectiecriteria worden vermeld in Appendix VI lid 5 van de OER van deze opleiding:

- een bacheloropleiding die aansluit bij de master BCN
- voldoende beheersing van de Engelse taal
- voldoende kennis van relevant onderzoek
- geschikte houding, motivatie en talent voor de master

De selectieprocedure is ook opgenomen in het OER. Voor het studiejaar 2020-2021 waren er meer kandidaten dan plaatsen. Bij de beoordeling van de aanvragen is in eerste instantie geselecteerd op grond van de vooropleiding, motivatie en de hoogte van de cijfers. Bij twijfel zijn referenten geraadpleegd.

Hoewel verweerder onder de indruk was van de motivatiebrief van appellant, is appellant niet geselecteerd omdat hij te weinig kennis en ervaring heeft met praktisch (lab)-researchwerk en te weinig cursussen heeft gevolgd op het terrein van levenswetenschappen en/of behaviour and neurosciences. Zijn vooropleiding, de bachelor in History and Philosophy, sluit niet aan op de master BCN en dat heeft een grote rol gespeeld bij de afwijzing.

De afwijzing van het verzoek van appellant is gebaseerd op het geheel van overwegingen, waaronder de cijfers. Dit is conform het bepaalde in Appendix VI, artikel 5 OER. De gemiddelde cijfers van appellant zijn lager dan die van de kandidaten die wel zijn toegelaten. Het cijfergemiddelde van deze groep was 7,8.

Tot slot heeft verweerder appellant meerdere suggesties gedaan om zijn kansen op toelating voor het volgend studiejaar te vergroten.

Verweerder verzoekt om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

## **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

De toelatingseisen voor de MSc Behavioural and Cognitive Neurosciences van de faculteit science and engineering zijn helder en kenbaar en zijn terug te vinden op de website van de RUG en tevens in het OER van deze opleiding.

Verweerder heeft aangegeven dat de vooropleiding van appellant onvoldoende aansluit bij de MSc Behavioural and Cognitive Neurosciences en dat appellant over onvoldoende ervaring op het gebied van het verrichten van praktisch onderzoek beschikt.

Het College begrijpt de teleurstelling van appellant dat hij niet is toegelaten tot de door hem gewenste opleiding. Appellant heeft echter deelgenomen aan een zware selectieprocedure waar slechts 25 plaatsen beschikbaar waren voor 49 kandidaten. Appellant is afgewezen omdat hij niet voldoet aan de kwalitatieve toelatingseisen die verweerder heeft gesteld in het OER.

Verweerder heeft appellant voldoende geïnformeerd hoe appellant zijn kansen op toelating in een volgend studiejaar kan vergroten.

De stelling van appellant dat het cijfergemiddelde niet kan worden gebruikt door verweerder nu dit criterium niet is opgenomen in het OER houdt geen stand. Naar het oordeel van het College kon verweerder de behaalde cijfers meenemen in de beoordeling van het in het OER opgenomen criterium 'talent voor de masteropleiding'. Er is geen minimumvereiste gehanteerd van behaalde cijfers tijdens de bacheloropleiding. Er zijn echter kandidaten geweest met een hoger cijfergemiddelde dan appellant heeft behaald.

Appellant voert naar het oordeel van het College terecht aan dat verweerder heeft verzuimd om een reglement op te stellen op grond van artikel 7.30b lid 4 WHW. Dit verzuim kan naar het oordeel van het College niet leiden tot vernietiging van het bestreden besluit nu appellant niet aan de gestelde kwalitatieve toelatingseisen voldoet. In artikel 7.30b lid 3 WHW staat dat het instellingsbestuur degenen die aan de gestelde eisen voldoen toelaat tot een masteropleiding. Verweerder heeft voldoende gemotiveerd dat appellant op grond van zijn vooropleiding, ervaring en kennis niet aan de voor deze master gestelde eisen voldoet. Ook als het maximumaantal studenten, waar artikel 7.30b lid 4 WHW op ziet, niet zou zijn overschreden, zou appellant niet tot de master toegelaten zijn. Bovendien verbindt de WHW dit gevolg niet aan het voornoemde verzuim.

Voorts is er naar oordeel van het College niet gebleken dat verweerder het bestreden besluit onzorgvuldig of onvoldoende gemotiveerd heeft genomen. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

## **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 29 oktober 2020 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. S.F. de Boer en S.M. Klein, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**