

CBE 118-2020**toelating tot opleiding**

UITSPRAAK

in het geding tussen Y, hierna ook te noemen appellante,

en

het Admissions Team namens de toelatingscommissie van de bacheloropleiding geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 11 maart 2020.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 11 maart 2020 waarin appellante wordt meegedeeld dat zij voorwaardelijk is toegelaten tot de bacheloropleiding geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een online videohoorzitting op donderdag 25 juni 2020 waar appellante is verschenen in de persoon van A. Verweerder is verschenen in de personen van B, C en D.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de bacheloropleiding geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen. Bij besluit van 11 maart 2020 wordt haar verzoek voorwaardelijk toegewezen. Zij dient

- succesvol de selectieprocedure voor de bacheloropleiding geneeskunde te doorlopen
- vóór 15 juli 2020 haar middelbareschooldiploma te behalen en
- na 15 juli 2020 niet langer deficiënt te zijn voor het vak scheikunde.

Via CLRS dient appellante op 3 april 2020 een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats gezien de afstand. Op 17 april 2020 dient verweerder een verweerschrift in, waarna het beroep wordt behandeld door het College op de hoorzitting van 25 juni 2020.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift, komt op het volgende neer. Het beroepschrift richt zich tegen de derde voorwaarde. Appellante stelt dat de voorwaarde dat zij na 15 juli 2020 niet langer deficiënt moet zijn voor het vak scheikunde ten onrechte wordt gesteld omdat zij helemaal geen deficiëntie heeft voor dit vak.

Zij heeft contact gehad met haar scheikundeleraar en ook hij deelt haar standpunt in deze. Appellante volgt de hoogst mogelijke middelbare schoolopleiding van haar land waarbij het vak scheikunde hetzelfde niveau heeft als het vak scheikunde als onderdeel van de VWO-opleiding. Voorts voert appellante aan dat het gezien de situatie rondom corona voor haar niet haalbaar is om aan de gestelde deadline van 15 juli 2020 te voldoen.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. De toelatingseisen zijn helder en staan vermeld op de website van de RUG. Een VWO-diploma met de vakken biologie, natuurkunde, scheikunde of een hiermee vergelijkbaar diploma is vereist. Het diploma dat appellante hopelijk gaat behalen aan het Gymnazium is voor wat betreft het niveau vergelijkbaar met een VWO-diploma. Behalve naar het algemene niveau van het diploma wordt er ook naar de inhoud gekeken om te toelaatbaarheid te beoordelen. De inhoud van het vak scheikunde op de school van appellante verschilt van het vak scheikunde zoals dat op het VWO wordt aangeboden. Hierbij heeft verweerder zich gebaseerd op de door appellante overhandigde vakbeschrijving. Hieruit volgt dat in het door appellante gevolgde vak scheikunde

de onderwerpen 'Development of Chemical Knowledge', 'Innovation of Chemical Research', 'Industrial Chemical Processes' en 'Society, Chemistry and Technology' onvoldoende zijn vertegenwoordigd waardoor appellante deficiënt is voor het vak scheikunde. Aldus voldoet appellante op dit moment helaas niet aan de toelatingseisen. Appellante is door verweerder op de hoogte gesteld welk (deel)certificaat zij moet behalen om alsnog toelaatbaar te zijn. Het is ook mogelijk om online examens af te leggen om een deficiëntie op te heffen waarbij appellante niet wordt gehinderd door coronamaatregelen. Verweerder verzoekt om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

De toelatingseisen voor de bacheloropleiding geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen zijn helder en kenbaar en zijn terug te vinden op de website van de RUG. Verweerder heeft in het bestreden besluit en in het verweerschrift aangegeven op welke gebieden appellante onvoldoende kennis heeft om toegelaten te kunnen worden tot voornoemde opleiding. Appellante voldoet niet aan het vereiste van scheikunde op VWO-niveau. Naar het oordeel van het College mocht verweerder de eis 'scheikunde op VWO-niveau' stellen en is deze eis ook kenbaar voor appellante. Verweerder heeft bovendien gemotiveerd aangegeven op welke onderdelen het vak scheikunde niet vergelijkbaar is met het Nederlandse VWO-niveau. Appellante voldoet niet aan voornoemd vereiste en daarom oordeelt het College dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen.

Voorts heeft verweerder ter zitting aangegeven dat het voor appellante mogelijk was om vóór 15 juli 2002 bij het Boswell Instituut een online examen af te leggen, maar dat appellante geen gebruik heeft gemaakt van deze uitnodiging. In dit licht bezien komt de deadline van 15 juli 2020 het College niet onredelijk voor.

Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 14 juli 2020 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. D. van Ravenzwaaij en J.L. Raedts, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.