

CBE 29-2020 opnieuw tentamen afleggen vak

UITSPRAAK

in het geding tussen Y, hierna ook te noemen appellant,

en

de Examencommissie Psychologie

inzake de afwijzing van het verzoek om het vak Clinical Forensic Skills te mogen herkansen en de reeds behaalde voldoende te verwijderen.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 10 februari 2020, waarin het verzoek van appellant om het vak Clinical Forensic Skills te mogen herkansen en de reeds behaalde voldoende te verwijderen wordt afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een zitting op donderdag 23 april 2020 via videoverbinding waar appellant met bericht van afwezigheid niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de personen van A en B.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant verzoekt verweerder om toestemming te het vak Clinical Forensic Skills te mogen herkansen en de reeds behaalde voldoende te verwijderen. Dit verzoek wijst verweerder bij besluit van 10 februari 2020 af. Via CLRS dient appellant op 11 februari 2020 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de afwijzing van zijn verzoek. Op 19 februari 2020 vindt een schikkinggesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna het beroep wordt behandeld op de hoorzitting van 23 april 2020.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant stelt zich op het standpunt dat aan hem, net zoals bij ieder ander vak, een herkansingsmogelijkheid moet worden geboden ongeacht de uitslag van de eerste kans voor het vak Clinical Forensic Skills. Appellant beroept zich hierbij op het gelijkheidsbeginsel nu een medestudente wel de mogelijkheid wordt geboden om dit vak te herkansen. Indien aan de medestudente de herkansing is toegekend op grond van een functiebeperking dan beroept appellant zich op zijn vijf functiebeperkingen op grond waarvan hij voor een herkansing in aanmerking dient te komen. Voor de beoordeling van het verzoek van appellant is het niet van belang dat zijn medestudente de eerste kans voor het vak Clinical Forensic Skills met een onvoldoende heeft afgesloten in tegenstelling tot appellant. Door de handelswijze van verweerder krijgen studenten die een onvoldoende behalen meer kans om hun cijfer te verbeteren dan studenten die reeds in de eerste kans een voldoende hebben behaald. Tevens doet appellant een beroep op het gewoonrecht dat bestaat binnen de opleiding Psychologie dat de student het recht heeft om bij practica, na feedback te hebben ontvangen, het stuk te herschrijven en een eindversie kan inleveren voor een tweede beoordelingsmoment. Het niet toestaan van een herkansing verkleint ook de mogelijkheid om de opleiding cum laude af te ronden.

Appellant verzoekt om het betreden besluit te herzien en aan hem alsnog de herkansing van het vak Clinical Forensic Skills toe te staan.

Verweerder heeft zich ter zitting, en blijktens zijn verweerschrift, als volgt verweerd.

Voor het herkansen van een voldoende is het volgende opgenomen in de Artikel 6 lid 16 van de Regels & Richtlijnen:

16. Overdoen van een tentamen waarvoor een "voldoende" resultaat is behaald:

- a) Een student die een tentamen wil overdoen waaraan bij een eerdere afname het (eind- of totale) resultaat "voldoende" is toegekend (voortaan genoemd: een geslaagd tentamen), moet zich zelf voor het betreffende tentamen laten inschrijven aan de onderwijsbalie, uiterlijk een werkweek voordat het onderdeel wordt getentamineerd.
- b) Een these die is afgerond met het resultaat "voldoende" kan niet worden overgedaan. Dit geldt ook voor de afzonderlijke onderdelen als de these bestaat uit onderdelen die afzonderlijk becijferd worden.
- c) Bij aanmelding voor een geslaagd tentamen zullen alle voor dit tentamen bestaande resultaten vervallen, inclusief eventuele practica als die bij een onderdeel behoren, en inclusief eventuele vrijstellingen voor (delen van) het tentamen, met uitzondering van practica die behoren tot de voorwaarden voor het worden toegelaten tot het tentamen, zoals en voor zover geformuleerd in de opleidings-OER.
- d) Een geslaagd tentamen dient in hetzelfde studiejaar te worden overgedaan als waarin het is behaald.
- e) Voor een student die een geslaagd tentamen wil overdoen vervalt voor het onderdeel waarop het geslaagde tentamen betrekking heeft het recht op begeleiding vanuit de opleiding. *Toelichting: dit alles houdt in dat niet alleen bepaalde delen van een tentamen kunnen worden overgedaan - het gaat altijd om alle delen. Bijvoorbeeld: een tentamen bestaat uit een werkstuk en een schriftelijke toets, en de student wil een hoger cijfer, dan dient de student bij een voldoende eindresultaat zowel het werkstuk als de toets over te doen. Bij het werkstuk wordt vervolgens geen feedback meer gegeven en is er meteen een definitieve versie. Aangezien practica maar één keer per jaar worden gegeven, volgt uit lid-d dat vakken waarbij het oordeel wordt geven (deels) op basis van de prestatie in het practicum of vakken bestaande uit één of meer practica, na een voldoende niet meer kunnen worden overgedaan.*

Appellant acht dit strijdig met artikel 4.-14 van de GMW-OER, waaruit hij concludeert dat er altijd een herkansing moet zijn. Echter, in artikel 4.5.4 van de GMW-OER staat:

Voor de opleiding Psychologie geldt dat voor het afleggen van practica jaarlijks eenmaal de gelegenheid wordt geboden.

In artikel 2.8.1 in combinatie met artikel 2.4.d van de programma-OER is voor het betreffende vak de status van practicum vastgesteld.

Article 2.4 Skills courses

Per sub-programme the following courses are eligible as skills courses:

...

d. The sub-programme *Clinical Forensic Psychology & Victimology* is:

MFV-1 Clinical Forensic Skills 5 EC

- Students are not allowed to follow MFV-1 when MKV-1 or MKV-3 or MNV-1 or MNV-2 or MOV-1 or MOV-2 is being followed or has been passed.

....

Article 2.8 Practicals

1. The following courses mentioned in Article 2.2 - 2.7 and its sub-articles contain a practicum in the form and size indicated:

- All skills courses (in 2.4): exercises and reports 140 hours;

Appellant heeft eenmaal de gelegenheid gekregen en een zes gehaald. Appellant beroept zich verder op het gelijkheidsbeginsel om een herkansing te krijgen. Hij voert aan dat een medestudente wel een herkansing heeft gekregen. Echter deze medestudente had in eerste instantie een onvoldoende en appellant heeft een voldoende voor het vak. Dat houdt in dat er geen sprake is van een gelijke uitgangssituatie, zodat het beroep op het gelijkheidsbeginsel niet op gaat. Appellant relativeert dit verschil in zijn betoog als irrelevant. De commissie volgt zijn betoog uitdrukkelijk niet.

Appellant veronderstelt verder dat deze andere student een herkansing is geboden op grond van het hebben van een beperking, zodat hem die herkansing ook zou toekomen als student met vijf functiebeperkingen. Hij noemt deze student met naam. Voor zover de commissie bekend, is zijn veronderstelling - die later in zijn betoog een feit wordt - aangaande een beperking van deze student onjuist, zodat zijn betoog hier ook niet op gaat. Overigens is het

vanwege de privacywetgeving niet aan verweerder toegestaan om van studenten de status van hun beperkingen te onderzoeken, tenzij zij hierop een beroep doen voor het verkrijgen van een bepaalde tentamenvoorziening. De conclusie aangaande de beperking van de student is gebaseerd op het ontbreken van een beroep door deze andere student op een beperking voor het verstrekt krijgen van één of meer specifieke tentamenvoorzieningen, zoals appellant die wel heeft.

Appellant beroept zich op gewoonterecht. Ook hier kan de commissie zijn betoog niet volgen, want bij de andere vakken die hij noemt staat de werkwijze uitgeschreven in handleidingen of andere documenten. Practica kunnen, zullen en mogen van elkaar verschillen. Voor zover procedures niet zijn uitgeschreven beoordeelt een examiner conform de geldende regels in OER-en en Regels & Richtlijnen en andere van tevoren kenbare bronnen. Appellant vindt het onrechtvaardig dat studenten die een onvoldoende hebben gehaald de gelegenheid krijgen alsnog een hoger cijfer te halen en studenten die wel een voldoende halen, die niet meer mogen herkansen.

Hiertegen spreken twee zaken:

1) in de GMW-OER staat:

Artikel 4.3 Tentamen algemeen

...

5. Indien de student aan alle inspanningsverplichtingen voor een onderdeel heeft voldaan, maar hem niettemin geen voldoende is toegekend, kan de Examencommissie besluiten dat hij door de examiner in de gelegenheid wordt gesteld een aanvullende of een vervangende toets af te leggen.

Volgens verweerder betekent dit dat studenten met een onvoldoende een reparatiemogelijkheid hebben. Hierbij is er in de OER geen maximumcijfer vastgesteld. Desondanks geldt:

2) Het is bij psychologie de gewoonte dat mensen met een reparatiemogelijkheid in een practicum of voor de these maximaal een zes kunnen halen. Dit om juist de onrechtvaardigheid tegen te gaan die appellant noemt. Deze regel wordt met zoveel woorden onderschreven door de coördinator van het betreffende vak. Uit een e-mail:

Dag Frank,

{persoonlijke zin verwijderd}

Bij een reparatieopdracht kan een student maximaal een 6 behalen, aangezien de student feedback krijgt om het onvoldoende resultaat te repareren. Het zou niet eerlijk zijn t.o.v. de andere studenten (die dat niet krijgen) dat een aanvankelijk onvoldoende toch nog een 8 zou kunnen worden. Toch? Dan zou het lonend worden om eerst een onvoldoende te halen.....

Vriendelijke groet,

Ellen

1 Drs. E (Ellen) R. de Jong

Stagecoördinator Klinische, Klinische Neuro- en Ontwikkelingspsychologie

Coordinator of Internships Clinical Psychology, Clinical Neuropsychology, Clinical Forensic Psychology & Victimology

ma tot en met do/ from Monday to Thursday

Samengevat: verweerder stelt dat appellant rechtens geen herkansing voor het vak toekomt, dat hij niet onrechtvaardig wordt behandeld en ziet ook geen grond een uitzondering op de regels te maken, want hij kan met de behaalde zes gewoon het examenprogramma afronden. Het verwijderen van een tentamenresultaat is niet mogelijk; verweerder zou dan valsheid in geschrifte plegen.

Verweerder verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling


Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Verweerder heeft het verzoek van appelland afgewezen omdat appelland het vak Clinical Forensic Skills reeds met een voldoende heeft afgesloten en regelgeving in OER en RR zich verzet tegen het toekennen van een herkansing in het geval het vak reeds met een voldoende is afgesloten. Het College overweegt hiertoe het volgende. Tussen partijen staat vast dat appelland het vak Clinical Forensic Skills door het behalen van het cijfer 6 met een voldoende heeft afgesloten. Een verzoek om herkansing van een vak kan worden beoordeeld met inachtneming van het hiertoe bepaalde in het OER en RR. Als hoofdregel binnen de opleiding psychologie geldt dat voor ieder vak jaarlijks twee tentamenkansen zijn waaraan kan worden deelgenomen, ook al is de eerste tentamenkans met een voldoende afgesloten. Verweerder heeft de uitzondering hierop aangegeven in de RR. Een practicum, zoals het vak Clinical Forensic Skills, dat met een voldoende is afgerond kan niet worden herkanst. Ter zitting heeft verweerder de achtergrond van deze uitzondering aangegeven. Verweerder heeft toegelicht dat practicumplaatsen zeer schaars zijn en dat er dikwijls al geloot moet worden wie in aanmerking komt voor een dergelijke plaats. Daarom heeft verweerder gemeend een uitzondering te moeten maken. Het College volgt het betoog van verweerder ten aanzien van alle beroepsgronden en aldus heeft verweerder het verzoek van appelland op juiste gronden afgewezen. De regels voor het niet mogen herkansen van het vak Clinical Forensic Skills indien een voldoende is behaald, zijn niet in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en zijn bovendien correct toegepast in het geval van appelland.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

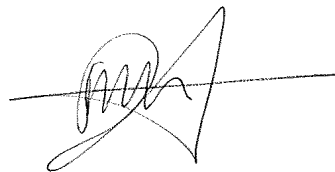
VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appelland ongegrond.

Aldus vastgesteld op 20 mei 2020 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, drs. W.K.H. Slik en E. Ibrahimy, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



Voorzitter



Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.