

CBE 13-2019 taaltoets en toelating tot opleiding**UITSPRAAK**

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appellant,

en

de toelatingscommissie van de bacheloropleiding archeologie van de faculteit der letteren, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 1 maart 2019.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 1 maart 2019 waarin appellant wordt meegedeeld dat de taaltoets Engelse taalvaardigheid als toelatingseis blijft gehandhaafd. Appellant dient minimaal TOEFL eis iBT 90 (met een minimum van 21 voor alle onderdelen) te behalen of IELTS 6.5 (met een minimum van 6 voor alle onderdelen).

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op dinsdag 16 april 2019 waar appellant niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon Y, voorzitter van de toelatingscommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de bacheloropleiding archeologie.

Via CLRS dient appellant op 29 januari 2019 een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Appellant komt op tegen het stellen van een taaltoetseis in algemene zin. Hij heeft geen appellabel besluit ontvangen. Vervolgens verzoekt hij verweerder gemotiveerd om af te wijken van deze eis. Bij besluit van 1 maart 2019 wordt zijn verzoek afgewezen. Zijn beroepsschrift wordt geacht te zijn gericht tegen dit besluit. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Het beroep wordt behandeld door het College op de hoorzitting van 16 april 2019.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepsschrift, komt op het volgende neer. Appellant is van mening dat hij al voldoet aan de taaleis nu hij in het bezit is van een WO-propedeuse. Hij wordt ten onrechte gelijkgesteld aan studenten die een HBO-propedeuse hebben. Voor deze groep geldt de taaltoetsverplichting. Appellant heeft reeds een aantal vakken in het Engels gevolgd en behaald op WO-niveau. Hij is de taal aldus voldoende machtig. Appellant verzoekt om hem alsnog toe te laten zonder de verplichting om de taaltoets af te leggen. Appellant is al toegelaten tot de opleiding archeologie in Amsterdam, maar zijn voorkeur gaat op alle vlakken uit naar Groningen.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. Studenten met als vooropleiding VWO kunnen worden toegelaten tot de bacheloropleiding archeologie. Verweerder heeft gemerkt dat het voor studenten zonder VWO-diploma lastig is om het veelal Engelstalige onderwijs te volgen. Daarom heeft verweerder een taaltoetseis ingesteld. Er moet door middel van een test aangetoond worden dat een student beschikt over beheersing van de Engelse taal op VWO-niveau. Concreet betekent dit dat voor studenten die geen VWO-diploma hebben en wel een HBO-propedeuse hebben behaald, dat zij moeten voldoen aan de volgende taaleis: minimaal TOEFL eis iBT 90 (met een minimum van 21 voor alle onderdelen) of IELTS 6.5 (met een minimum van 6 voor alle onderdelen).

Appellant heeft geen VWO-diploma.. Daraom dient hij te voldoen aan voornoemde taaltoetseis.

Verweerder verzoekt om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

De toelatingseisen voor de bacheloropleiding archeologie van de faculteit der letteren zijn helder en kenbaar en zijn terug te vinden op de website van de RUG. Een VWO-diploma geeft toegang tot deze opleiding. Voor studenten die geen VWO-diploma hebben geldt de volgende taaleis: minimaal TOEFL eis iBT 90 (met een minimum van 21 voor alle onderdelen) of IELTS 6.5 (met een minimum van 6 voor alle onderdelen).

Tussen partijen is niet in het geding dat appellant niet in het bezit is van een VWO-diploma, maar wel een WO-propedeuse heeft behaald.. Dat appellant geen VWO-diploma heeft is de reden dat hij een taaltoets moet afleggen. Die eis geldt, anders dan appellant meent niet alleen voor studenten die in het bezit zijn van een HBO-propedeuse, maar voor alle studenten die geen VWO-diploma hebben. Naar het oordeel van het College betekent het in het bezit zijn van een WO-propedeuse daarom niet dat verweerder de taaleis niet aan appellant mocht stellen.

Het College constateert dat appellant niet aan de toelatingseisen voldoet voor de bacheloropleiding archeologie. Het College concludeert dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

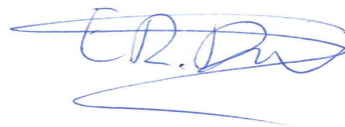
VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 20 mei 2019 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. W.J. Quax en L.R. Benjamins, leden, in tegenwoordigheid van mr. E.R. Dreijer, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.