

CBE 14-2019 vervanging vak**UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X, hierna ook te noemen appellant,

en

de Examencommissie Mathematics and Applied Mathematics degree programmes, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing van het verzoek om vervanging van het vak Project Systems Theory door Chaos Theory

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 29 januari 2019, waarin het verzoek van appellant om vervanging van het vak Project Systems Theory door Chaos Theory wordt afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 28 maart 2019 waar appellant is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y, voorzitter van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant verzoekt verweerder om toestemming te geven om het vak Project Systems Theory te vervangen door het vak Chaos Theory binnen de bacheloropleiding Mathematics. Dit verzoek wijst verweerder bij besluit van 29 januari 2019 af. Via CLRS dient appellant op dezelfde dag een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de afwijzing van zijn verzoek. Op 19 februari 2019 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna het beroep wordt behandeld op de hoorzitting van 28 maart 2019.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant volgt de bacheloropleiding Mathematics met veel plezier. De vakken van zijn opleiding sluiten echter niet geheel aan bij zijn toekomstplannen en interessegebied. Op de website van de Rijksuniversiteit Groningen valt te lezen dat de Rijksuniversiteit Groningen het belangrijk vindt om een sociale en academische omgeving te creëren voor studenten, waarbij studenten actief betrokken zijn bij hun opleidingsproces waarin leren en het ontwikkelen van persoonlijke talenten centraal staan. Vanuit de achtergrond van het vorenstaande heeft appellante zijn verzoek gedaan. Appellant verzoekt tot slot om het betreden besluit te herzien en aan hem alsnog de vervanging van de eerder genoemde vakken toe te staan.

Verweerder heeft zich ter zitting, en blijkens zijn verweerschrift, als volgt verweerd. De motivering voor de afwijzing is, samengevat, dat in geval van toewijzing van het verzoek van appellant er onvoldoende aandacht is geweest voor Project Systems Theory binnen de bacheloropleiding Mathematics. Het vak Project Systems Theory is een verplicht vak van de bacheloropleiding Mathematics. Dit vak heeft andere leerdoelen dan het vak Chaos Theory. Dat staat vervanging in de weg. Als verweerder de vervanging toe zou staan dan voldoet het vakkenpakket van appellant niet aan de eindtermen van de bacheloropleiding Mathematics, zoals die zijn neergeld in de OER. Het staat appellant uiteraard vrij om het vak Chaos Theory te volgen en zo zijn interesses te volgen, maar niet ter vervanging van het vak Project Systems Theory. Verweerder verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden.

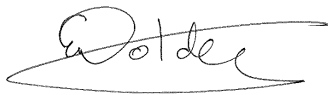
Een verzoek om vervanging van een vak kan worden beoordeeld met inachtneming het hiertoe bepaalde in de OER. In de OER zijn de eindtermen van de bacheloropleiding Mathematics vastgelegd. Het vakkenpakket van appellant moet hieraan voldoen om deze opleiding te kunnen afronden. Het vak Project Systems Theory is een verplicht vak van deze opleiding. Verweerder heeft genoegzaam aannemelijk gemaakt dat het vak Chaos Theory andere leerdoelen heeft dan het vak Project Systems Theory. Bij toewijzing van het verzoek om het vak te vervangen, zouden de eindtermen van de opleiding niet worden gehaald en zou appellant zijn opleiding niet kunnen afronden. Verweerder heeft het verzoek van appellant op juiste gronden afgewezen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

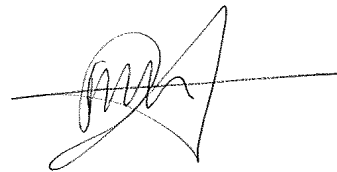
VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 10 april 2019 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. ir. C.J.G. Onderwater en T.J. van den Belt, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



Voorzitter



Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.