



CBE 269-2018

BSA

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appellante,

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 27 juli 2018

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 27 juli 2018 waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies (BSA) is gegeven voor de bacheloropleiding rechtsgeleerdheid.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 20 september 2018 waar appellante is verschenen en waar verweerder is verschenen in de personen Y, decaan van de faculteit rechtsgeleerdheid, en Z, lid BSA commissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Via CLRS dient appellante op 14 augustus 2018 een beroepschrift in tegen het besluit van het College van Bestuur van 27 juli 2018, waarbij aan het negatief bindend studieadvies voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding rechtsgeleerdheid een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW"). Het besluit is genomen namens het College van Bestuur door het faculteitsbestuur van de faculteit rechtsgeleerdheid.

Op 21 augustus 2018 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna het beroep is behandeld door het College op 20 september 2018.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van haar beroep heeft **appellante** aangevoerd dat zij 35 ECTS heeft behaald het afgelopen studiejaar. Zij heeft niet aan de norm van 45 ECTS kunnen voldoen vanwege depressieve klachten en geluidsoverlast in haar woning. Appellante geeft aan dat het inmiddels veel beter met haar gaat waardoor zij veel vertrouwen heeft om haar studie succesvol te kunnen vervolgen, waarbij zij tevens aangeeft zeer gemotiveerd te zijn. Ter zitting heeft appellante toegelicht dat haar depressieve gevoelens het gevolg waren van aanpassingsproblemen. Zij heeft het grootste gedeelte van haar leven in Canada gewoond en stond het afgelopen jaar voor het eerst op eigen benen. Aan het einde van het studiejaar heeft zij een hertentamen gemist omdat zij wegens familieproblemen terug was gekeerd naar Canada. Zij had haar vliegticket reeds geboekt voordat zij wist dat zij op een hertentamen was aangewezen. Tot slot verzoekt appellante om vernietiging van het bestreden besluit en haar nog een kans te geven om haar studie te vervolgen.

Verweerder geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. Appellante heeft afgelopen studiejaar 35 ECTS behaald in plaats van de vereiste 45 ECTS. Appellante beroept zich op bijzondere omstandigheden, namelijk aanpassingsproblemen en geluidsoverlast in haar woning. Appellante heeft verweerder niet eerder dan in deze procedure van het bestaan van deze omstandigheden op de hoogte gesteld. Om succesvol een beroep hierop te kunnen doen had appellante deze omstandigheden onverwijld moeten melden bij de studieadviseur. Hierover worden studenten voldoende voorgelicht. Overigens vormen de huisvestingsproblemen geen persoonlijke omstandigheden in de zin van het Uitvoeringsbesluit WHW, artikel 2.1. De redenen die appellante aanvoert met betrekking tot de vraag waarom zij niet eerder contact op heeft genomen met de studieadviseur of de BSA commissie zijn niet overtuigend. Hiermee heeft verweerder geen rekening gehouden omdat de gebeurtenissen



hebben plaatsgevonden na haar laatste tentamen en dus niet meer van invloed waren op haar behaalde resultaten.

Appellante heeft er kennelijk zelf voor gekozen om het mondelinge hertentamen waarmee zij 10 ECTS had kunnen behalen niet af te leggen, omdat zij reeds een vliegticket naar Canada had geboekt. Zij heeft zelf de kans laten liggen om alsnog aan de BSA norm te kunnen voldoen.

Verweerder verzoekt om ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 27 juli 2018, waarbij aan het BSA een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid van de WHW. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden- niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden.

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA”.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeuse en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding rechtsgeleerdheid behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellante aan het einde van haar eerste jaar ten minste 45 ECTS moet hebben behaald. Appellante heeft 35 ECTS behaald. Het College constateert dat appellante aldus niet heeft voldaan aan de BSA-norm van 45 ECTS.

Appellante beroept zich op persoonlijke omstandigheden die betrekking hadden op aanpassingsproblemen, geluidsoverlast in haar woning en familieproblemen. Deze omstandigheden heeft appellante niet tijdig gemeld bij de studieadviseur. Dat appellante zich heeft gefocust op haar studie en had gehoopt nog genoeg punten te halen, is een risico waarvan de gevolgen voor rekening van appellante komen. Verweerder heeft hierdoor niet de mogelijkheid gekregen om oplossingen te bieden. Tevens heeft appellante nagelaten zelf de mogelijkheden te onderzoeken om een negatief BSA te voorkomen. Overigens vormen de huisvestingsproblemen geen persoonlijke omstandigheden in de zin van het Uitvoeringsbesluit WHW. Indien appellante deze problemen wel tijdig had gemeld bij de studieadviseur hadden deze daarom ook geen invloed gehad op de BSA norm van 45 ECTS waar appellante aan moest voldoen.

De motivatie van appellante en de naar eigen zeggen verbeterde mentale conditie zijn positief te noemen, maar vormen naar het oordeel van het College geen redenen om het bestreden besluit



te vernietigen. Gelet op het vorenstaande oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 1 november 2018 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, drs. W.K.H. Slik en C.M. Brinkhof leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.