



CBE 148-2018 uitsluiting vak

UITSPRAAK

in het geding tussen X te Hoogeveen, hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van het vak Bedrijfsrecht T&V van de faculteit rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitsluiting voor het tentamen van het vak Bedrijfsrecht T&V.

I. Aanduiding van de bestreden besluiten

De besluiten genomen op 26 maart en 25 april 2018 door de examiner van het vak Bedrijfsrecht T&V waarin appelland wordt uitgesloten van het tentamen respectievelijk hertentamen van dit vak.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 6 september 2018 waarbij appelland is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van W, examiner.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland volgt het vak Bedrijfsrecht T&V. Bij besluiten van 26 maart en 25 april 2018 deelt de examiner appelland mee dat hij wordt uitgesloten van deelname aan het tentamen behorende bij dit vak. Op 6 juni 2018 dient appelland via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen voornoemde besluiten. Er vindt op verzoek van het College op 21 juni 2018 een schikkinggesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna appelland besluit zijn beroep voort te zetten. Vervolgens is het beroep behandeld op een zitting van het College op 6 september 2018.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland heeft op het vak Bedrijfsrecht T&V na alle vakken gehaald van de pre master rechtsgeleerdheid. Voor deelname aan het tentamen van het vak Bedrijfsrecht T&V moesten alle werkgroepen worden gevolgd. In het geval dat een werkgroep werd gemist diende er een noot te worden geschreven bij een arrest. Appelland heeft twee werkgroepen gemist. De eerste keer reed zijn trein niet en de tweede keer dat appelland afwezig was kwam door zijn eigen fout. De noot die appelland mocht schrijven voor zijn eerste afwezigheid had hij nog niet afgerond omdat hij in afwachting was van de reactie van verweerder op zijn tweede verzoek om een noot te mogen schrijven. Op 26 maart 2018 ontving appelland het bericht van verweerder dat hij niet mocht deelnemen aan het tentamen omdat hij de noot niet had ingeleverd. Op 25 april 2018 ontving hij nog een bericht van de examiner waarin hem werd meegedeeld dat hij ook uitgesloten was voor het hertentamen. Appelland loopt forse studievertraging op door deze besluiten. Hij moet nu driekwartjaar wachten alvorens hij zijn pre master kan afronden. Appelland verzoekt tot gegrondverklaring van zijn beroep.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd.

Voor het vak Bedrijfsrecht Theorie & Vaardigheden worden zes hoorcolleges aangeboden en dienen zes werkgroepen te worden gevolgd waarvoor ook een essay moet worden geschreven. Het theoretische gedeelte wordt getoetst middels een afsluitend tentamen waarbij eerst het essay met een voldoende moet zijn beoordeeld. De toetsing van het praktische gedeelte vindt plaats tijdens de werkgroepen waarbij de aanwezigheid van de student is vereist. De aanwezigheidsplicht is opgenomen in de vakomschrijving in Ocasys en staat vermeld in de studieleidraad. Indien er een werkgroep wordt gemist en de student heeft hiervoor een geldige reden dan kan de student een vervangende opdracht maken bestaande uit een noot bij een



arrest schrijven. Appellant heeft met een geldige reden de werkgroep van 28 februari 2018 gemist. Er is hem toegestaan om een noot te schrijven.

Nog voordat hij deze nooit had ingeleverd heeft appellant nogmaals een werkgroep gemist (op 14 maart 2018), dit keer zoals appellant zelf al aangeeft zonder geldige reden. Aldus heeft hij niet voldaan aan de aanwezigheidsplicht en daardoor ook niet aan de vaardigheidscomponent van het praktische gedeelte van het vak waardoor hij niet kan deelnemen aan het tentamen. Zijn afwezigheid kan overigens ook niet worden gerepareerd omdat hij hiervoor geen geldige reden heeft. Het vak Bedrijfsrecht Theorie & Vaardigheden is overigens opgenomen in het programma van de premaster om studenten in de gelegenheid te stellen om alsnog hun civiel effect te laten behalen.

Verweerder verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Het College dient in de eerste plaats de ontvankelijkheid van het beroep te onderzoeken.

Het College constateert dat appellant na het verstrijken van de beroepstermijn van zes weken beroep heeft ingediend tegen het besluit van 26 maart 2018. De beroepstermijn verliep op 8 mei 2018, terwijl het beroepschrift eerst op 6 juni 2018 is ontvangen. Het College verklaart appellant niet ontvankelijk in zijn beroep gericht tegen het besluit van 26 maart 2018.

Het beroepschrift tegen het besluit van 25 april 2018 is wel tijdig ingediend. Het College verklaart appellant wel ontvankelijk in zijn beroep gericht tegen het besluit van 25 april 2018.

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Het College toetst of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen.

In de vakomschrijving van het vak Bedrijfsrecht T&V in Ocasys staat vermeld waaruit het vak is opgebouwd en waaraan studenten moeten voldoen. Tevens is de verplichting opgenomen om de zes werkgroepen te volgen op straffe van uitsluiting van deelname aan het tentamen. Appellant had derhalve op de hoogte kunnen zijn van de 'spelregels' voor het vak Bedrijfsrecht T&V. Verweerder heeft in zijn verweerschrift en ter zitting de achtergrond toegelicht van de aanwezigheidsverplichting bij de werkgroepen. Dit heeft te maken met het alsnog kunnen behalen van het civiel effect.

Het College constateert dat appellant twee maal niet heeft voldaan aan zijn aanwezigheidsverplichting. Appellant had zijn eerste afwezigheid nog kunnen repareren met het schrijven van een noot, maar hij heeft dit echter achterwege gelaten. De reden hiervan doet naar het oordeel van het College niet ter zake. Appellant erkent dat hij zonder geldige reden afwezig is geweest bij de werkgroep van 14 maart 2018. Het College constateert dat hij aldus niet heeft voldaan aan de vereisten om deel te mogen nemen aan het afsluitend tentamen en hertentamen van het vak Bedrijfsrecht T&V. Het College oordeelt dat het oplopen van studievertraging inherent is aan het niet voldoen van de aanwezigheidsverplichting. De grootte van de studievertraging doet hierbij niet ter zake.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de grenzen van een zorgvuldige beoordeling zijn overschreden door verweerder en kan het bestreden besluit in stand blijven.



VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 18 juni 2018 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. Y.P.T Kamsma en S.N. Ogtrop, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.