



CBE 118-2018 toelating tot opleiding

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te Maleisië, hierna ook te noemen appellante,

en

het Admissions Team van de Rijksuniversiteit Groningen namens het faculteitsbestuur van de faculteit gedrags- en maatschappijwetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 19 april 2018.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 19 april 2018 waarbij het verzoek van appellante om toegelaten te worden tot de bachelor of Science in Psychology van de faculteit gedrags- en maatschappijwetenschappen, wordt afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 28 augustus 2018 waar appellante is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van Z en W, admission officers.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de opleiding bachelor of Science in Psychology. Bij besluit van 19 april 2018 wordt haar verzoek afgewezen omdat zij twee certificaten op A3 niveau heeft behaald terwijl er minimaal drie certificaten op A3 niveau vereist zijn voor toelating. Via CLRS dient appellante op 10 mei 2018 een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Een schikkingsgesprek vindt niet plaats door de afstand tussen Nederland en Maleisië. Wel stuurt verweerder aan appellante op 29 mei 2018 een schriftelijke toelichting op het bestreden besluit. Appellante handhaaft haar beroep, waarna de hoorzitting op 28 augustus 2018 plaatsvindt.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante begrijpt dat alleen haar diploma van de Fachmittel-schule niet genoeg is voor toelating. Zij heeft echter daarna nog certificaten op AS en A niveau behaald in Maleisië. Toen zij in Maleisië aan kwam was het enkel mogelijk om AS niveau in 2018 te doen en A niveau in 2019, waarop appellante besloot om een snellere weg te kiezen door middel van thuisonderwijs. Zij kon in de regio Zuid-Oost Azië geen instituut vinden waar zij Duits op A niveau kon doen. Zij heeft toen besloten het Goethe B2 examen te doen waarvoor zij naar Singapore moest reizen. Zij heeft dit gehaald, alsmede certificaten van Psychologie en Engels op AS niveau. Deze behaalde zij binnen respectievelijk drie en zes maanden.

Dit toont de enorme motivatie aan van appellante om psychologie te gaan studeren. Appellante begrijpt niet waardoor zij nu wordt gestraft voor haar harde werken en offers die zij heeft gebracht om zo snel de certificaten en Goethe B2 examen te behalen. Appellante verzoekt het College om haar alsnog toe te laten tot de opleiding Psychologie.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd. Het door appellante behaalde middelbare schooldiploma is niet gelijk aan een VWO-diploma. Voor de waardering van het diploma en de daarna behaalde certificaten is gebruik gemaakt van de externe bronnen Nuffic en Naric. Deze bronnen geven gedetailleerde en onafhankelijke informatie over het in het buitenland gevolgde onderwijs. Helaas voor appellante wijzen deze bronnen uit dat haar diploma en de certificaten niet vergelijkbaar zijn met een VWO diploma waardoor zij niet toegelaten kan worden tot de door haar gewenste opleiding. Appellante had minimaal drie certificaten op A2 niveau moeten hebben. Zij heeft er helaas maar twee. Verder is



het certificaat dat appellante behaalde aan het Goethe Instituut niet vergelijkbaar met een GCE Advanced Level Certificate, waardoor dit certificaat geen eindcertificaat is van de middelbare school en niet kan worden meegewogen.

Verweerder verzoekt om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

Het College stelt vast dat verweerder zich voor de waardering van het door appellante behaalde middelbare schooldiploma alsmede de daarna behaalde certificaten, heeft gebaseerd op de informatie van de systemen Nuffic en Naric. Volgens vaste jurisprudentie van het College mocht verweerder zich baseren op de informatie afkomstig uit deze bronnen voor de waardering van de vooropleiding van appellante.

Het College stelt vast dat de toelatingseisen voor de opleiding bachelor of Science in Psychology helder en kenbaar zijn: een diploma vergelijkbaar met een VWO diploma is in beginsel vereist. Voorts heeft verweerder in de email van 29 mei 2018 nader gemotiveerd dat het aan het Goethe Instituut behaalde certificaat ook niet tot toelating tot de door haar gewenste opleiding kan leiden. Appellante voldoet helaas niet aan de eis dat tenminste drie certificaten zijn behaald op A2 niveau.

Het College oordeelt dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen en ter zitting nader is gemotiveerd. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op ... september 2018 door mr. dr. H.D. Tolsma, voorzitter, dr. S.F. de Boer en I.W. Weelink leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.