



**CBE 82-2018      beoordeling masterscriptie**

UITSPRAAK

in het geding tussen X te Wenen (Oostenrijk), hierna ook te noemen appellant,

en

de examiner van de masterscriptie van de opleiding Business Administration van de faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van de masterscriptie voor de opleiding Business Administration.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van de examiner van de masterscriptie om aan appellant op 19 maart 2018 het cijfer 6 toe te kennen.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 20 september 2018 waarbij appellant niet is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van Zen Y, examinatoren en drs. F.P. Bakker, secretaris van de examencommissie.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellant heeft een scriptie geschreven ter afronding van zijn masteropleiding Business Administration. Deze scriptie is op 19 maart 2018 becijferd met een 6. Het betrof een herkansingsmogelijkheid; de scriptie was aanvankelijk met een onvoldoende beoordeeld. Op 3 april 2018 dient appellant via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van dit cijfer. Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 23 april 2018. Een schikking komt echter niet tot stand waarna het beroep is behandeld op een zitting van het College op 20 september 2018.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant realiseert zich dat het cijfer 6 de maximale score is in verband met de herkansingsmogelijkheid maar hij wil toch aangeven dat hij ontevreden is over de begeleiding door Z. Hij heeft appellant misleidende, slechte en soms tegenstrijdige feedback gegeven. Drie dagen voor de inleverdeadline heeft appellant voor het eerst zinvolle feedback gekregen van Y. Er is hem zelfs geadviseerd om na te denken over het opnieuw schrijven van de scriptie. Appellant was in shock door dit advies omdat dit haaks stond op de positieve opmerkingen die hij eerder van Z had ontvangen. Drie dagen was te kort om alle feedback te kunnen verwerken. **Verweerder** heeft zich ter zitting als volgt verweerd. Verweerder voert aan dat appellant niet alle feedback heeft opgevolgd en heeft verwerkt in de scriptie. Appellant had voor de kerstvakantie een conceptversie moeten inleveren en dat heeft hij niet gedaan. Hij leverde slechts de eerste drie hoofdstukken in. Z heeft onder meer feedback gegeven op de structuur van het werk en op de methodologie ter verbetering van de scriptie. Hij heeft appellant ook enkele complimenten gegeven ter vergroting van het zelfvertrouwen en motivatie van appellant, omdat verweerder merkte dat appellant nerveus was om de scriptie op tijd af te krijgen. De overige hoofdstukken 4 en 5 heeft appellant niet in een conceptversie ingeleverd. Door deze keuze van appellant was het niet mogelijk om feedback ter verbetering te geven. Y heeft appellant inderdaad geadviseerd om de scriptie te herschrijven en een andere structuur te gebruiken. Verder was het literatuuronderzoek niet volledig genoeg gedaan. Verweerder stelt zich op het standpunt dat de onvoldoende voor de eerste kans terecht is gegeven en dat de herkansing wel een voldoende op heeft geleverd.

**V. Beoordeling**



Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of er sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Appellant voert –samengevat- aan dat verweerder naar mening van appellant tekort is geschoten in de begeleiding van de scriptie.

Hierover overweegt het College het volgende. De masterscriptie van appellant is aanvankelijk met een onvoldoende beoordeeld. Appellant heeft zijn scriptie toen verbeterd waarop zijn scriptie met het cijfer 6 is beoordeeld, de maximaal haalbare score in geval van een herkansing. Het beroep van appellant richt zich tegen de laatste beoordeling, zodat de eerste beoordeling buiten beschouwing blijft in deze procedure.

Het is het College gebleken dat verweerder in de personen van Z en Y appellant meerdere keren van feedback hebben voorzien gedurende het gehele scriptieproces. Appellant heeft niet van alle mogelijkheden voor het ontvangen van feedback gebruik gemaakt door het missen van deadlines en het niet in concept opsturen van de hoofdstukken 4 en 5 van zijn scriptie. Het College heeft in de stukken gezien dat Z enkele bemoedigende opmerkingen heeft gemaakt. Er bestaat naar het oordeel van het College gezien de overige feedback van verweerder geen grond om deze opmerkingen zo te interpreteren dat de scriptie niet voor verbetering vatbaar zou zijn.

Zowel de begeleider als de tweede beoordelaar hebben de scriptie beoordeeld, waarbij geen grote verschillen in de eindbeoordeling zijn gebleken.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de beoordeling van de masterscriptie van appellant onzorgvuldig is geweest en dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

## **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 1 november 2018 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, drs. W.K.H. Slik en G.M. Brinkhof in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**



**rijksuniversiteit  
groningen**

bureau van de universiteit

college van beroep voor de  
examens