

UITSpraak

in het geding tussen X te Delfzijl, hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van het vak Business Research Methods for Pre-MSc (EBS001A10), hierna ook te noemen verweerder,

inzake de weigering van de examiner om tentamenvragen te verstrekken bij opvragen kopie tentamen

I. Aanduiding van de klachtbrief

Op 17 januari 2018 heeft appelland middels het daartoe bedoelde aanvraagformulier een kopie van zijn tentamen van het vak Business Research Methods for Pre-MSc aangevraagd bij de course-coördinator. Appelland heeft zijn eigen antwoorden van het tentamen wel ontvangen, maar de vragen die gesteld zijn tijdens dit tentamen niet.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 22 maart 2018 waar appelland is verschenen. Van de kant van verweerder waren aanwezig W, examiner en Z, secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Op 17 januari 2018 heeft appelland middels het daartoe bedoelde aanvraagformulier een kopie van zijn tentamen van het vak Business Research Methods for Pre-MSc aangevraagd bij de course-coördinator tegen betaling van €7,50. Vervolgens heeft appelland zijn eigen antwoorden van het tentamen wel ontvangen, maar de vragen die gesteld zijn tijdens dit tentamen niet. De vragen zijn namelijk weggelakt. Deze handelwijze is mondeling toegelicht door de secretaresse van de vakgroep. Appelland is het hiermee niet eens en heeft daarom op 18 januari 2018 via CLRS beroep ingesteld bij het College. Op 5 februari 2018 wordt een schikkingsgesprek gehouden, maar een schikking komt niet tot stand.

IV. Standpunten van partijen

Appelland voert aan dat hij op grond van artikel 9.14 leden 1 en 2 OER het recht heeft om op aanvraag tegen betaling van €7,50 zowel de antwoorden als de tentamenvragen te ontvangen. Dit artikel luidt:

Artikel 9.14 Inzagerecht

- 1. Binnen een termijn van zes weken vanaf de dag waarop de uitslag van een schriftelijk tentamen bekend is gemaakt, krijgt de student die het tentamen heeft afgelegd op zijn verzoek inzage in zijn beoordeelde werk. Tevens wordt hem binnen dezelfde termijn op zijn verzoek tegen kostprijs een kopie verschaft van dat werk.*
- 2. Binnen de in artikel 9.14.1 genoemde termijn kan de student die aan het tentamen heeft deelgenomen kennis nemen van vragen of opdrachten van het desbetreffende tentamen, alsmede van de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden.*

Het volledige tentamenformulier is aan te merken als ‘mijn beoordeelde werk’ zoals bedoeld in lid 1. Voorts voert appelland aan dat de inzage van zijn tentamen door middel van het opvragen van een kopie niet alleen tot doel heeft om te controleren of er goed is nagekeken, maar ook voor hem als doel heeft dat hij kan inzien wat hij fout heeft gedaan, zodat het volgende tentamen beter zal gaan. Appelland verzoekt om aan hem alsnog de tentamenvragen te doen toekomen.

Verweerder voert aan dat studenten recht hebben op een kopie van het gemaakte werk, maar geen recht hebben op een kopie van de tentamenvragen. Verweerder wenst de tentamenvragen niet te verstrekken, omdat deze kunnen worden gebruikt voor volgende tentamens en dan met name voor mondelinge tentamens of voor buitenreguliere tentamens.

Het 'beoordeelde werk' uit artikel 9.14 lid 1 OER omvat aldus niet de tentamenvragen. Voorts licht verweerder toe dat het inzagement vooral is bedoeld om de student in de gelegenheid te stellen te controleren of het tentamen goed is nagekeken. Het is niet als extra leermoment bedoeld. Dit geldt ook voor het opvragen van een kopie van het beoordeelde werk.

Gezien het feit dat er in onderhavig geval geen sprake is van een besluit van de examinator of van de examencommissie verzoekt verweerder het College om primair het beroep niet-ontvankelijk te verklaren en subsidiair het beroep ongegrond te verklaren gelet op het vorenstaande.

V. Beoordeling

Het College is bevoegd een oordeel te geven ten aanzien van beslissingen zoals genoemd in artikel 7.61 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW). Het College constateert dat door appellant geen beslissing is overgelegd waartegen beroep open staat.

Appellant heeft middels het invullen van het formulier 'Application for copy of an exam' een kopie opgevraagd van het tentamen van het vak Business Research Methods for Pre-MSc. Het verstrekken van een kopie van het beoordeelde werk is aan te merken als een feitelijke handeling. Uit artikel 7.14 lid 1 en lid 1 OER valt ook niet op te maken dat het opvragen van een kopie van het beoordeelde werk moet worden gedaan bij de examinator of de examencommissie, waardoor het verstrekken van een dergelijke kopie ook niet als beslissing is aan te merken van de examinator of de examencommissie. In artikel 7.61 WHW wordt de bevoegdheid van het College limitatief opgesomd. Op grond van dit artikel staat geen beroep open tegen een feitelijke handeling.

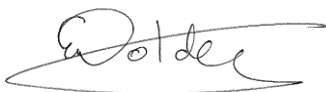
Nu er geen beslissing is overgelegd waartegen beroep open staat bij het College, kan de zaak niet inhoudelijk worden behandeld.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat appellant niet-ontvankelijk wordt verklaard.

V. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 3 mei 2018 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, drs. M.J. Dekker en R. Koudenburg, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



Voorzitter



Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.