



CBE 240-2017 buitenreguliere tentamenkans

UITSPRAAK

in het geding tussen X te Delft, hierna ook te noemen appellant,

en

de examencommissie van de Faculty of Science and Engineering, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het niet toekennen van een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Group Theory (WIGT-07)

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 14 september 2017 waarbij het verzoek van appellant om een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Group Theory (WIGT-07) wordt afgewezen. Appellant voldoet niet aan de voorwaarden als genoemd in de Regels en Richtlijnen 2017-2018.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 16 november 2017 waar appellant is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant diende een verzoek in bij verweerder om een extra tentamenkans voor het vak Group Theory. Dit verzoek wordt afgewezen bij emailbericht van 14 september 2017. Op 10 oktober 2017 stelt appellant per brief beroep in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Er vindt op verzoek van het CBE een schikkingsgesprek plaats op 25 oktober 2017. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna het beroep wordt behandeld op de hoorzitting van 16 november 2017.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer.

Appellant betoogt dat de toepassing van nieuwe criteria, namelijk die uit artikel 8 van de Regels en Richtlijnen 2017-2018, oneerlijke en nadelige gevolgen voor hem en andere studenten in eenzelfde situatie opleveren. Verweerder had volgens appellant moeten concluderen dat, gezien zijn persoonlijke omstandigheden, handelen volgens de Regels en Richtlijnen 2017-2018 in zijn geval tot een onredelijke last op zijn academische voortgang zou leiden.

Daarnaast betoogt appellant dat hij niet is geïnformeerd over de veranderingen van de Regels en Richtlijnen, wat volgens appellant een schending van de principes van legitiem vertrouwen en rechtszekerheid oplevert: Appellant was er namelijk van uitgegaan dat in zijn geval de Regels en Richtlijnen van 2016-2017 zouden gelden, aangezien in een eerder beroep dat hij vorig jaar had aangetekend voor een buitenreguliere tentamenkans voor hetzelfde vak de Regels en Richtlijnen 2016-2017 golden.

Ten slotte beroept appellant, aangezien hij zelf een beperking heeft, zich op het gegeven dat toegang tot hoger onderwijs voor studenten met een beperking deel uitmaakt van de rechten van de mens. Appellant voert aan dat de Nederlandse regering heeft verklaard dat mensen met een beperking kunnen vragen om een 'doeltreffende aanpassing'. Hiermee wordt bedoeld een aanpassing in een individueel geval. Dit moet echter wel binnen de grenzen van de redelijkheid blijven. Appellant is van mening dat het toekennen van een eerder mondeling examen binnen de grenzen van de redelijkheid blijft. Daarnaast beroept appellant zich op een eerdere uitspraak van het College voor de Rechten van de Mens (van 14 augustus 2013, 2013-2016, overweging 3.4). Volgens appellant handelt de RUG in strijd met deze uitspraak aangezien het toekennen



van een half uur extra tijd op het tentamen en hem daarnaast adviseren zijn opleiding later af te ronden, onvoldoende is zonder serieus op zoek te gaan naar passende alternatieven.

Op grond van deze argumenten, verzoekt appellant de beslissing van verweerder nietig te verklaren, hem een extra herkansing in mondelinge vorm toe te kennen en zijn beroep gegrond te verklaren.

Verweerder heeft zich ter zitting, en blijkens de stukken, als volgt verweerd.

Verweerder heeft in mei 2017 besloten aan appellant een buitenreguliere tentamenkans toe te kennen onder twee voorwaarden. Appellant diende eerst zijn Bachelor-project af te ronden, en de buitenreguliere tentamenkans moest plaatsvinden vóór 1 september 2017. Appellant rondde zijn Bachelor-project echter niet af voor deze datum, waardoor de mogelijkheid tot een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Group Theory niet meer geldig was. Daarom kan appellant het vak eerst volgen in de periode 1b van het collegejaar 2017-2018.

Vervolgens heeft appellant in september 2017 een beroep ingediend bij verweerder, waarin appellant alsnog verzoekt om een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Group Theory. Verweerder zag echter, op basis van artikel 7 van de Regels en Richtlijnen 2017-2018, geen aanleiding om appellant deze buitenreguliere tentamenkans toe te kennen omdat appellant niet aan de voorwaarden voldoet. Het dient een laatste vak van de opleiding te betreffen en de te verwachte studievertraging dient meer dan een semester te bedragen. Voorts dient de student deelgenomen te hebben aan de laatste twee reguliere tentamens en daarop ten minste de cijfers 4 en 5 te hebben behaald. Aangezien appellant als hoogste cijfer een 3 had gehaald en aangezien het vak wordt gegeven in blok 1b met een examen dat plaatsvindt vóór 1 februari, wat maakt dat de eventuele studievertraging niet langer dan een half jaar zou bedragen, voldeed appellant niet aan deze voorwaarden.

Verweerder betoogt tevens dat het toepassen van de Regels en Richtlijnen 2017-2018 geen oneerlijke situatie voor appellant oplevert, aangezien appellant onder de voorwaarden van 2016-2017 immers ook niet in aanmerking kwam voor een buitenreguliere tentamenkans.

Met betrekking tot de beperkingen van appellant betoogt verweerder dat in dit geval ook deze geen grond opleveren om een buitenreguliere tentamenkans toe te kennen. Aan appellant is reeds een half uur extra tijd toegekend voor het afleggen van een tentamen. Daarnaast is appellant de mogelijkheid geboden om met de studieadviseur een regeling te treffen zodat appellant het tentamen in een afgezonderde ruimte kon afleggen.

Verweerder verzoekt tot ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College begrijpt het belang van appellant om zijn bacheloropleiding spoedig af te ronden. Over het toekennen van een buitenreguliere tentamenmogelijkheid is het navolgende van belang. Het beleid van verweerder over het toekennen van een buitenreguliere tentamenmogelijkheid is duidelijk en kenbaar en is neergelegd in artikel 7 van de Regels en Richtlijnen 2017-2018: het moet gaan om een laatste vak van de opleiding en de te verwachten studievertraging bedraagt meer dan een semester. Voorts dient de student deelgenomen te hebben aan de laatste twee reguliere tentamens en daarop ten minste de cijfers 4 en 5 te hebben behaald.

In het geval van appellant constateert het College dat hij als laatste cijfer een 3 heeft behaald voor het tentamen van het vak Group Theory en de verwachte studievertraging die hij oploopt niet meer dan een semester bedraagt nu de eerstvolgende reguliere tentamenmogelijkheid op 22 januari 2018 zal plaatsvinden. Verweerder kon het verzoek van appellant reeds op deze grond afwijzen, waardoor de overige beroepsgronden geen behandeling meer behoeven.

Ten slotte overweegt het College ten overvloede dat het appellant vrij staat om een verzoek bij verweerder in te dienen om het tentamen van het vak Group Theory in een andere vorm af te mogen leggen. Daarop zal verweerder dan een, voor beroep vatbaar, besluit dienen te nemen. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.



VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 6 december 2017 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. W.J. Meester en T.J. van den Belt leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.