



**CBE 202-2017**

**buitenreguliere tentamenkans**

## **UITSPRAAK**

in het geding tussen X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appellante

en

de examencommissie van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het niet toekennen van een buitenreguliere tentamenkans voor de praktijktoets tandheelkundige vaardigheden 1A (TV1A)

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 24 juli 2017 waarbij het verzoek van appellante om een buitenreguliere tentamenkans voor het vak TV1A wordt afgewezen.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 19 oktober 2017 waar appellante is verschenen en waar verweerder is verschenen in de personen van Y en Z.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante diende op 20 juli 2017 een verzoek in bij verweerder om een buitenreguliere tentamenkans voor het vak TV1A.

Dit verzoek wordt afgewezen bij besluit van 24 juli 2017. Via CLRS dient appellante op 18 augustus 2017 beroep in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 4 september 2017. Een schikking wordt echter niet bereikt, waarna het beroep wordt behandeld op de zitting van 19 oktober 2017.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in de stukken en ter zitting toegelicht, kan zakelijk als volgt worden weergegeven. Appellante heeft het vak TV1A niet gehaald omdat zij één praktijktoets als onderdeel van dit vak niet met een voldoende heeft afgesloten. Appellante heeft vier kansen gehad om deze praktijktoets te halen. De eerste mogelijkheid heeft zij niet kunnen benutten omdat haar duim in het gips zat. Dit is bekend bij de studieadviseur. De laatste mogelijkheid heeft zij benut hoewel haar hand gekneusd was. Appellante had deze blessure niet voorafgaand aan de praktijktoets gemeld, omdat zij dacht dat dit in haar nadeel zou werken in verband met de ergonomische aspecten van de toets. Zij bleek echter niet in staat om met deze blessure op de juiste manier te boren. Appellante beroept zich in haar verzoek om een buitenreguliere tentamenmogelijkheid op voornoemde bijzondere omstandigheden. De gevolgen van het niet behalen van TV1A zijn groot: zij loopt een jaar studievertraging op nu zij het vak TV2 niet mag volgen.

Appellante voert aan dat een studiegenoot die veel last heeft van stress wel een buitenreguliere tentamenmogelijkheid heeft gekregen. Zij snapt niet dat studenten met een psychische beperking wel worden geholpen en studenten met een lichamelijke beperking niet. Appellante is van mening dat haar op grond van medische omstandigheden alsnog een buitenreguliere tentamenmogelijkheid moet worden toegekend en verzoekt het College het beroep gegrond te verklaren.

**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven op het volgende standpunt gesteld. Het toekennen van een buitenreguliere tentamenmogelijkheid is slechts mogelijk als er sprake is van zeer uitzonderlijke omstandigheden. Uit het verzoek van appellante blijken geen dusdanige bijzondere omstandigheden die een extra tentamenmogelijkheid rechtvaardigen.



De praktijktoets die niet is behaald door appellante maakt deel uit van het vak TV1A. In paragraaf C van de Richtlijnen en Aanwijzingen van de ECTG staan de herkansingsmogelijkheden beschreven. Een eerste herkansingsmogelijkheid is in het rooster vastgelegd. Daarnaast is er nog een herkansing mogelijk aan het einde van het studiejaar in de herkansingsperiode. Appellante heeft het afgelopen studiejaar maar liefst vier keer de mogelijkheid gehad om de praktijktoets af te leggen. Twee mogelijkheden heeft zij zonder blessure benut, één mogelijkheid heeft zij niet kunnen benutten omdat haar duim in het gips zat en de vierde mogelijkheid heeft zij wel benut maar naar eigen zeggen niet behaald door een gekneusde hand. Deze omstandigheden zijn pas na afloop van de vierde kans gemeld. Appellante had dit echter voorafgaand aan de toets moeten doen. Appellante heeft blijkbaar de inschatting gemaakt dat zij met haar blessure de toets wel kon afleggen. Hierop kan niet achteraf op worden teruggekomen.

In de regelgeving wordt aan verweerder nergens een verplichting opgelegd om een buitenreguliere tentamenmogelijkheid aan te bieden. In zeer uitzonderlijke gevallen kan verweerder, na overleg met het dagelijks bestuur en de examinator en eventueel de studieadviseur, een dergelijke mogelijkheid toekennen. Of de betreffende omstandigheden bijzonder genoeg zijn wordt van geval tot geval bepaald waarbij rekening wordt gehouden met het gelijkheidsbeginsel en het verbod op willekeur. Er bestaat geen (limitatieve) opsomming van omstandigheden die bijzonder genoeg zijn. De besluitvorming is in onderhavig geval zorgvuldig verlopen. Appellante heeft voldoende de gelegenheid gehad om de praktijktoets met een voldoende af te ronden, waarbij zij een reële herkansingsmogelijkheid heeft gehad. Verweerder verzoekt tot slot tot ongegrondverklaring van het beroep.

#### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Het College toetst of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen.

Het College constateert dat er binnen de faculteit medische wetenschappen geen regelgeving is over het toekennen van een buitenreguliere tentamenmogelijkheid, behalve voor het geval er sprake is van een laatste examenonderdeel.

Verweerder heeft toegelicht dat er enkel in het geval van zeer uitzonderlijke omstandigheden een extra tentamenmogelijkheid wordt toegekend. Deze omstandigheden worden zorgvuldig volgens de door verweerder toegelichte procedure gewogen.

Appellante heeft haar bijzondere omstandigheden niet voorafgaand aan de praktijktoets gemeld, maar juist achteraf. Verweerder heeft naar het oordeel van het College terecht uiteengezet dat bijzondere omstandigheden voorafgaand aan de toets moeten worden gemeld. Nu appellante dit heeft verzuimd, en bovendien geen doktersverklaring heeft overgelegd, komt het besluit van verweerder het College niet onredelijk of onzorgvuldig voor. Appellante heeft voldoende de gelegenheid gehad om de praktijktoets met een voldoende af te ronden, waarbij zij reeds een reële herkansingsmogelijkheid heeft gehad.

Gelet op het vorenstaande komt het College tot de conclusie dat het bestreden besluit in stand kan blijven.



## **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante niet ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 20 november 2017 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, drs. W.K.H. Slik en dhr. R. Koudenburg, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**