



CBE 196-2017 tentamenuitslag

UITSPRAAK

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appellante,

en

de examiner van het vak Inleiding Sociaal Recht van de faculteit Rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de tentamenuitslag van het vak Inleiding Sociaal Recht.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examiner van het vak Inleiding Sociaal Recht om aan appellante het cijfer 5 toe te kennen voor het tentamen behorende bij dit vak.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 16 november 2017 waarbij verweerder, zonder kennisgeving, niet is verschenen. Appellante is wel ter zitting verschenen.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft het vak Inleiding Sociaal Recht gevolgd. Dit vak is becijferd met een 5. Op 11 augustus 2017 dient appellante via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van het tentamencijfer. Er vindt op verzoek van het College op 19 september 2017 een schikkingssprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna het beroep is behandeld op een zitting van het College op 16 november 2017.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer.

Appellante meent dat haar cijfer onzorgvuldig tot stand is gekomen. Vraag 32 van het tentamen is fout gerekend. Appellante stelt zich op het standpunt dat deze vraag onzorgvuldig en onduidelijk is geformuleerd. Zo zijn bij vraag 32 de antwoorden genummerd in de vorm van '1,2 en 3', in plaats van 'A, B en C' zoals in alle andere vragen van het tentamen het geval is. Dit veroorzaakte volgens appellante verwarring, omdat in de vraagstelling zelf ook weer sprake was van een nummering. Daarnaast voert appellante aan dat optie 2 van vraag 32 te onduidelijk was geformuleerd. Specifiek doelt appellante op de zinsnede "het College van B&W is hiertoe verplicht". In de optiek van appellante is onduidelijk naar welk deel van de vraag "hiertoe" verwijst.

Ten slotte verklaart appellante dat tijdens het tentamen geen mogelijkheid was tot het stellen van inhoudelijke vragen met betrekking tot de (formulering van de) tentamenvragen.

Appellante verzoekt dan ook om vraag 32 niet als fout mee te rekenen en haar het bijbehorende cijfer bij een foutenaantal van 13 in plaats van 14 toe te kennen waardoor zij geslaagd is voor het tentamen Inleiding Sociaal Recht.

Verweerder is niet ter zitting verschenen en heeft geen verweerschrift opgesteld. In het schikkingssprek heeft verweerder aangegeven dat door het wegstrepen van optie 1 en 3 van vraag 32, het goede antwoord sowieso te bepalen was; ook bij twijfel over de interpretatie van optie 2. Tevens heeft verweerder in het schikkingssprek overwogen dat het oneerlijk zou zijn ten opzichte van de andere studenten om vraag 32 weg te laten bij de beoordeling, aangezien verweerder dan de norm voor iedere student zou moeten aanpassen. Het gebrek waarop appellante zich beroept, was volgens verweerder te gering om deze stap te ondernemen. Het voorstel van appellante om een paper te schrijven ter compensatie van het foute antwoord op vraag 32, is door verweerder niet aanvaard.



V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of er sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Appellante voert aan dat haar 13 foutieve antwoorden toegekend moeten worden in plaats van 14 foutieve antwoorden, aangezien de formulering van tentamenvraag 32 voor verwarring zorgde en te onduidelijk was. Appellante betoogt met name dat optie 2 van de vraag onduidelijk en voor meerdere interpretaties vatbaar was. Het College constateert echter dat het antwoord op vraag 32 tevens gevonden kon worden door de foute opties (1 en 3) weg te strepen, ongeacht de interpretatie van optie 2. Het College is van oordeel dat tentamenvraag 32 niet zodanig onduidelijk is geformuleerd dat hierdoor de beoordeling onzorgvuldig tot stand is gekomen. Het gegeven dat de nummering afwijkend was in de vraag 32 ('A,B en C' in plaats van '1,2 en 3') en dat het voor appellante niet duidelijk was waar het woord "hiertoe" op terugsliep doet niets af aan dit oordeel, gelet op de zeer beperkte mate van verwarring die dit heeft kunnen veroorzaken. Aldus komt het College tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de grenzen van een zorgvuldige beoordeling zijn overschreden door verweerder.

Het College komt tot de conclusie dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 6 december 2017 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. W.J. Meester en T.J. van den Belt leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.