



CBE 158-017 buitenreguliere tentamenkans

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te Winschoten, hierna ook te noemen appelland,

en

de Examencommissie van de faculteit Rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het niet toekennen van een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Public International Law.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 6 juni 2017 waarbij het verzoek van appelland om een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Public International Law wordt afgewezen, omdat hij een contractstudent is en aldus geen beroep kan doen op de regeling voor een buitenreguliere tentamenkans.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 14 september 2017. Van het horen van appelland en verweerder is afgezien op grond van artikel 7:3, onder a van de Algemene wet bestuursrecht.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland diende een verzoek in bij verweerder om een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Public International Law. Dit verzoek wordt afgewezen bij besluit van 6 juni 2017. Op 16 juli 2017 dient appelland via CLRS beroep in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Er vindt geen schikkingsgesprek plaats.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in de stukken en ter zitting toegelicht, kan zakelijk als volgt worden weergegeven.

Appelland is voornemens om de masteropleiding European Economic Law te volgen. Omdat zijn vooropleiding onvoldoende aansluit bij deze opleiding volgt hij drie modules als contactstudent. Inmiddels heeft hij twee modules behaald, maar de derde module Public International Law niet. Hij behaalde de cijfers 4 en 5. Volgens appelland voldoet hij aan alle voorwaarden om in aanmerking te komen voor een buitenreguliere tentamenkans. Dit wordt onderschreven door de examiner van het vak. Appelland vindt het niet eerlijk dat reguliere studenten die in dezelfde situatie zitten wel een buitenreguliere tentamenkans krijgen en hij niet. Een studievertraging van meer dan een jaar is niet redelijk en heeft nadelige financiële consequenties.

Appelland verzoekt om zijn beroep gegrond te verklaren.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven op het volgende standpunt gesteld. Appelland heeft het vak Public International Law gevolgd op basis van contractonderwijs. De Regels & Richtlijnen waarin de regeling om in aanmerking te komen voor een buitenreguliere tentamenkans is niet van toepassing op contractstudenten. Aldus kan appelland niet voor een buitenreguliere tentamenkans in aanmerking komen. Verweerder verzoekt tot slot tot ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College begrijpt het belang van appelland om het vak Public International Law te halen om vervolgens met de door hem gewenste masteropleiding te kunnen beginnen.

Voordat het College zich over de inhoud van het beroep kan uitspreken, dient eerst de ontvankelijkheid van het beroep te worden getoetst.



Ingevolge artikel 7.1 lid 1 WHW heeft hoofdstuk 7 van de WHW betrekking op bekostigde universiteiten en hogescholen, op de Open Universiteit en op de levensbeschouwelijke universiteiten. Ingevolgde artikel 7.61 lid 1 sub f WHW is het College van Beroep bevoegd ten aanzien van beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Tussen partijen staat niet ter discussie dat appellant onderwijs volgt op basis van een contract. Appellant wil het vak Public International Law behalen en heeft hiervoor een overeenkomst gesloten. Deze vorm van onderwijs is niet aan te merken als onderwijs aan een bekostigde universiteit als bedoeld in artikel 7.1. lid 1 WHW. Derhalve is titel 4 van hoofdstuk 7 WHW, waar de rechtsbescherming van studenten is geregeld, in dit geval niet van toepassing. Er staat aldus geen rechtsmiddel bij het College open tegen de beslissing van verweerder. Het College baseert zich hierbij mede op de uitspraak van 19 november 2012 van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (zaaknummer 2012/145).

Hetgeen appellant inhoudelijk heeft aangevoerd met betrekking tot de weigering van verweerder om aan hem geen buitenreguliere tentamenkans toe te kennen, kan, gelet op het voorgaande, niet aan de orde komen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat appellant niet ontvankelijk is in zijn beroep.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant niet ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 17 oktober 2017 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. W.J. Quax en mw. M. van der Bijl, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.