



**CBE 114-2017      deelname aan opdrachten**

**UITSPRAAK**

in het geding tussen X te Albanië, hierna ook te noemen appellante,

en

de examiner van het vak Comparative Constitutional Law, gegeven aan de faculteit Rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitsluiting van deelname aan de opdrachten behorende bij het vak Comparative Constitutional Law.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van 24 april 2017 van de examiner van het vak Comparative Constitutional Law, waarin appellante wordt uitgesloten van deelname aan de opdrachten behorende bij dit vak.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 20 juli 2017 waarbij appellante is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de personen van mY en Z, beiden examiner en W, ambtelijk secretaris van de examencommissie.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Op 24 april 2017 wordt aan appellante meegedeeld dat zij niet mag deelnemen aan de opdrachten behorende bij het vak Comparative Constitutional Law omdat zij de deadline voor de inschrijving voor deze opdrachten heeft gemist. De opdrachten maken 20% van het tentamencijfer uit. Op 30 mei 2017 dient appellante via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen voornoemd besluit. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Op 27 juni 2017 dient verweerder een verweerschrift in.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer.

In verband met ziekte van haar grootvader is appellante van 11 april tot en met 22 april 2017 in Albanië verbleven. Hierdoor heeft zij het eerste college en tutorial gemist van het vak Comparative Constitutional Law. Appellante wilde graag deelnemen aan de groepsopdrachten die gedurende de lesweken ingeleverd moesten worden en die 20% van het tentamencijfer vormen. Tot en met 19 april 2017 was inschrijving voor deze opdrachten mogelijk. De inschrijving bestond enkel uit het sturen van een e-mail met naam en studentnummer. Volgens verweerder is deze deadline meegedeeld op het eerste college, stond deze op Student Portal (Nestor) en hebben alle studenten op 10 april 2017 een e-mail hierover ontvangen. Echter, appellante heeft de e-mail van 10 april 2017 nooit ontvangen en heeft ter ondersteuning van haar standpunt een uitdraai van CIT Service Desk van alle ontvangen e-mails overgelegd in de periode van 3 tot en met 13 april 2017. Ook heeft appellante de mededeling op Nestor niet gezien en heeft zij het eerste college gemist doordat zij nog in Albanië verbleef. Zij ging er vanuit dat belangrijke mededelingen zoals een deadline haar per e-mail zouden worden toegezonden. Op vrijdag 21 april 2017 ontving zij een e-mail van de docent met een groepsindeling voor de opdrachten. Zij was niet ingedeeld waarop zij zich meteen op maandag 24 april 2017 bij haar docent heeft gemeld met de vraag of zij alsnog kon deelnemen aan de groepsopdrachten. Dit is haar geweigerd. Appellante voert aan dat op 24 april 2017 de groepen nog niet definitief waren samengesteld nu er die dag nog wisselingen hebben plaatsgevonden tussen de groepen en er die dag nog geen deadline voor het inleveren van een opdracht was verstrekt, zodat er geen



belemmeringen waren om haar alsnog in te delen. Tevens voert appellante aan dat zij vóór haar vertrek naar Albanië niet wist wie haar docent was voor het vak Comparative Constitutional Law, zodat zij haar bijzondere familieomstandigheden toentertijd niet had kunnen melden. Appellante heeft inmiddels het cijfer 5 gehaald voor het tentamen voor het vak. Zij vraagt om de mogelijkheid de opdrachten alsnog te mogen maken. Het bestreden besluit heeft grote consequenties voor appellante voor het behalen van haar BSA-norm.

**Verweerder** heeft zich ter zitting, en blijkens zijn verweerschrift, als volgt verweerd. Verweerder hanteert strikte regels voor de groepsopdrachten van het vak Comparative Constitutional Law die voor alle studenten gelden. Appellante heeft zich niet tijdig ingeschreven voor de opdrachten. Zij had haar situatie van overmacht rondom haar zieke grootvader onverwijld moeten melden bij haar docent. Dit heeft zij niet gedaan door zich pas op 24 april 2017 te vervoegen bij haar docent, terwijl zij reeds op 11 april 2017 naar Albanië was afgereisd. Vanaf 10 april 2017 was de volledige informatie over de regels van de groepsopdrachten beschikbaar op de Student Portal. Een korte mededeling op Nestor was ook geplaatst op 10 april en op dezelfde datum is een e-mail aan alle deelnemers van het vak gestuurd met informatie. Voorts is de procedure van de opdrachten op het eerste college op 18 april 2017 toegelicht. Op vrijdag 21 april 2017 aan het einde van de middag is de groepsindeling rondgemaild. Zelfs al had appellante de e-mail van 10 april jl. niet ontvangen, dan waren er nog mogelijkheden genoeg om zich op de hoogte te stellen van de deadline van aanmelding voor de groepsopdrachten. Verweerder verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

#### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Het College toetst of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen.

In het bestreden besluit sluit verweerder appellante uit van deelname aan de groepsopdrachten voor het vak Comparative Constitutional Law wegens het te laat aanmelden voor deze opdrachten. De opdrachten maken 20% uit van het tentamencijfer.

Tot en met 19 april 2017 was het mogelijk voor studenten om zich aan te melden voor deelname aan deze groepsopdrachten. Tussen partijen staat vast dat appellante zich eerst op 24 april 2017 heeft aangemeld. Het College heeft er begrip voor dat verweerder in beginsel strikte regels hanteert over het aanmelden voor deelname aan de groepsopdracht. In geval van het niet nakomen van deze regels dient verweerder alle omstandigheden van het geval mee te wegen bij de beantwoording van de vraag of strikte toepassing van de regels op zijn plaats is.

Verweerder heeft aangevoerd dat de deadline van 19 april 2017 voor aanmelding van deelname aan de groepsopdrachten op verschillende manieren is gecommuniceerd: een mededeling op de Student Portal, de volledige informatie was beschikbaar op de Student Portal, een e-mail is op 10 april 2017 verzonden aan alle deelnemers van het vak en een toelichting op de regels is gegeven tijdens het eerste college.

Appellante heeft onder meer aangevoerd dat zij de e-mail van 10 april 2017 nimmer heeft ontvangen, zij de mededeling op de Student Portal niet heeft gezien en dat zij het eerste college heeft gemist vanwege haar verblijf in Albanië in de periode van 11 tot en met 22 april 2017 in verband met bijzondere familieomstandigheden.

Ter zitting is gebleken dat de deadline van aanmelding voor deelname aan de groepsopdrachten niet is vermeld in Ocasys en ook niet in de studiegids. Naar het oordeel van het College heeft verweerder niet aangetoond dat appellante de e-mail van 10 april 2017 heeft ontvangen. Het College stelt vast dat toen appellante zich meteen na terugkomst in Nederland op 24 april 2017 meldde bij de docent het nog mogelijk was om ingedeeld te worden voor de groepsopdrachten, gezien de groepswisselingen die er die dag kennelijk nog hebben plaatsgevonden. Voorts stelt het College vast dat er op 24 april 2017 nog geen deadline was verstreken voor het inleveren van de eerste groepsopdracht. Gegeven deze omstandigheden, mede in aanmerking genomen dat de consequenties van uitsluiting van de groepsopdrachten groot zijn nu deze 20% van het tentamencijfer uitmaken, komt het College tot de conclusie dat strikte toepassing van de regels voor aanmelding van de groepsopdrachten wringt. Verweerder heeft appellante niet op goede



gronden uitgesloten van deelname aan de groepsopdrachten behorende bij het vak Comparative Constitutional Law.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing niet in stand kan blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep gegrond, vernietigt het bestreden besluit en draagt verweerder op om binnen 14 dagen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 7 september 2017 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. S.F. de Boer en C. de Haan, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**