

CBE 75-2017 toelating tot opleiding**UITSPRAAK**

in het geding tussen X, woonachtig te Pakistan, hierna ook te noemen appellant,

en

het Admissions Team namens de Toelatingscommissie van het MSc programme in Energy and Environmental Sciences van de Faculteit Wiskunde en Natuurwetenschappen, hierna ook te noemen verweerder, inzake het besluit van verweerder van 20 maart 2017.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 20 maart 2017 waarbij het verzoek van appellant om toegelaten te worden tot het MSc programme in Energy and Environmental Sciences van de Faculteit Wiskunde en Natuurwetenschappen, werd afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 22 juni 2017 waar appellant niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de personen van Y en Z, admissions officers.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot het MSc programme Energy and Environmental Sciences. Het onderbouwde oordeel luidt dat de opleiding die appellant volgde aan de Mehran University of Engineering and Technology niet voldoet aan het toelatingsniveau dat is vereist voor toelating tot de opleiding MSc programme Energy and Environmental Sciences. Het opleidingsniveau van de bachelor die door appellant is behaald is namelijk niet gelijk aan het niveau van een Nederlandse bachelor. Dit besluit wordt appellant meegedeeld bij besluit van 20 maart 2017.

Appellant tekent hiertegen beroep aan via CLRS op 10 april 2017. Omdat de schikkingsprocedure, als voorgeschreven in artikel 7.61 lid 3 Wet hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek, vanwege de afstand niet goed uitvoerbaar is geeft verweerder per emailbericht van 3 mei 2017 een nadere toelichting op het besluit van 20 maart 2017. Appellant wenst zijn beroep echter te handhaven, waarna het beroep op 22 juni 2017 tijdens een hoorzitting wordt behandeld.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift, luidt als volgt. Appellant heeft bij zijn aanmelding een uitgebreid dossier overgelegd waaruit blijkt dat hij aan de toelatingseisen voldoet. Appellant vraagt zich af of hij wellicht een premasteropleiding kan volgen of losse ontbrekende vakken kan volgen waarna hij alsnog kan worden toegelaten tot de door hem gewenste opleiding. Appellant benadrukt zijn motivatie en werklust. Tot slot verzoekt appellant het College de afwijzing van zijn toelating te herzien.

Verweerder heeft zich in het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd.

Appellant voldoet niet aan de door de wet gestelde toelatingseisen nu zijn genoten bacheloropleiding niet gelijkwaardig is aan een Nederlands bachelordiploma.

Bij de beoordeling van de diploma's maakt verweerder gebruik van meerdere bronnen om tot een goede vergelijking van de diploma's te komen: Nuffic, Naric en CEP. Het niveau van de bachelor behaald door appellant is volgens deze bronnen niet gelijkwaardig aan een Nederlands bachelordiploma. Dit is wel een vereiste voor de toelating tot het masterprogramma. Verweerder geeft aan daarom niet anders te kunnen besluiten dan tot afwijzing van de aanvraag voor toelating tot het masterprogramma MSc programme in Energy and Environmental Sciences. Tot

slot geeft verweerder aan dat er helaas geen premasterprogramma bestaat voor voornoemde opleiding.

V. Beoordeling

Het College stelt vast dat de toelatingseisen voor de opleiding Master of Science (MSc) programme in Energy and Environmental Sciences van de Faculteit Wiskunde en Natuurwetenschappen helder en kenbaar zijn. Voorts stelt het College vast dat appellant niet aan de toelatingseisen voor voornoemde opleiding voldoet. Het bestreden besluit is weliswaar summier gemotiveerd, maar ter zitting heeft verweerder het besluit nader gemotiveerd en voldoende uiteengezet dat de door appellant gevolgde bacheloropleiding niet gelijkwaardig is aan een Nederlandse bachelor die toelating geeft tot de MSc programme in Energy and Environmental Sciences.

Het College oordeelt daarom dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen en ter zitting nader is gemotiveerd. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 12 juli 2017 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, drs. W.K.H. Slik en mw. I. Siewers, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.