



**CBE 60-2017**

**Plagiaat**

## **UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appellant,

en

de Examencommissie Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van de Examencommissie van 1 februari 2017.

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van de Examencommissie Economie en Bedrijfskunde van 1 februari 2017 waarbij aan appelland vanwege plagiaat bij de groepsopdracht voor het vak Asset Management (EBMo24A05), de volgende sancties zijn opgelegd:

- > De ingeleverde opdracht wordt ongeldig verklaard;
- > Appelland wordt uitgesloten van deelname aan voornoemd vak en tentamen voor de duur van één jaar, vanaf het begin van blok 2.1. van academisch jaar 2015-2016 tot het begin van blok 2.1. van academisch jaar 2016-2017;

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 19 april 2017, waar appelland is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de personen van Y en Z.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Voor het vak Asset Management diende appelland een groepsopdracht in te leveren. Appelland heeft de opdracht samen met medestudent dhr. W ingeleverd.

Verweerder heeft in deze opdracht grote overeenkomsten aangetroffen met de door de groep V ingeleverde opdracht van voorgaand studiejaar. Vervolgens heeft verweerder een besluit genomen waarin appelland van plagiaat wordt beticht en heeft aan hem sancties opgelegd. Tegen dit besluit is appelland in beroep gegaan bij het College. Op 7 november 2016 heeft het College dit beroep gegrond verklaard en het bestreden besluit vernietigd.

Bij besluit van 1 februari 2017 heeft verweerder naar aanleiding van dezelfde melding die ten grondslag ligt aan het vorige plagiaatbesluit wederom een besluit genomen waarin appelland vanwege plagiaat de onder I. genoemde sancties worden opgelegd.

Bij brief van 14 maart 2017, ontvangen op dezelfde datum, heeft appelland een beroep ingediend tegen het besluit van verweerder van 1 februari 2017. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats.

Op 6 april 2017 dient verweerder een verweerschrift in, waarna het beroep op de hoorzitting van 19 april 2017 is behandeld.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer.

In de uitspraak van het College van 7 november 2016 heeft het College het vorige fraudebesluit vernietigd. Aangezien geen van de partijen hiertegen in beroep is gegaan staat het bepaalde in deze uitspraak vast en heeft de uitspraak gezag van gewijsde. De secretaris van het College heeft aan appelland bevestigd dat verweerder niet opnieuw een fraudebesluit mag nemen. Echter, op 11 januari 2017 ontving appelland een email van verweerder waarin werd aangekondigd dat er een nieuw fraudebesluit zou worden genomen op grond van een zelfstandige bevoegdheid van verweerder om een nieuw besluit te nemen. Dit besluit is op 1 februari 2017 genomen. In dit besluit wordt ten onrechte geheel voorbij gegaan aan de eerdere uitspraak van het College.



De informatie die “het nieuwe dossier” bevat is niet als nieuw te bestempelen omdat deze informatie reeds in het bezit was van verweerder ten tijde van de eerste procedure bij het College. Het enkele feit dat verweerder zelf niet volledig zou zijn geweest in de eerste procedure mag geen nadelige gevolgen hebben voor de rechtspositie van appelland. De gevolgen van de onzorgvuldigheid en onvolledigheid van verweerder dienen voor rekening van verweerder zelf te zijn en niet voor rekening van appelland te komen. Anders zou verweerder iedere uitspraak van het College waarin het beroep gegrond is verklaard teniet kunnen doen door een nieuw besluit te nemen.

Voorts verwijst verweerder in het bestreden besluit naar jurisprudentie van het CBHO uit 2014. Deze jurisprudentie bestond dus al tijdens de eerste procedure bij het College. Het College heeft destijds beslist op basis van de toentertijd geldende regelgeving en bestaande jurisprudentie, zodat de relevantie van het gebruik van de jurisprudentie van het CBHO uit 2014 in deze procedure ontbreekt.

Appelland stelt zich aldus primair op het standpunt dat het verweerder niet vrij stond om wederom een fraudebesluit te nemen.

Subsidiar stelt appelland zich wederom op het standpunt dat hij geen plagiaat heeft gepleegd en licht dit nader toe. Voorafgaand aan het vak Asset Management heeft appelland contact gezocht met dhr. U, begeleider van dit vak, met de vraag of appelland dit vak vanuit zijn stageplek in Congo kon volgen en hij de opdrachten alleen mocht maken. Hierop is bevestigend geantwoord. Medio februari, bij aanvang van het vak, raadde U verrassend genoeg aan een partner te zoeken in verband met de zwaarte van de opdrachten. Vervolgens heeft appelland een partner gevonden in de persoon van dhr. W.

De derde opdracht bestond uit het analyseren in Excel van spreadsheets met data van verschillende machines. Tevens dienden grafieken te worden gemaakt waaruit de beste maintenance tactiek bleek. Ten tijde van deze opdracht verbleef W in Italië en appelland in Congo. Zij spraken af ieder een deel van de opdracht te maken en de dag voor de deadline af te spreken in Groningen om er een geheel van te maken. Bij het doorkijken van het eindresultaat heeft appelland niet gezien dat stukken gekopieerd waren in het deel van W omdat de opdracht de werking betrof van een aantal verschillende machines met afwijkingen die voor iedere student hetzelfde waren. Op 31 maart 2016 ontving appelland een mail van de coördinator van het vak dat appelland en W verdacht werden van plagiaat en dat er nu een standaardprocedure ging lopen. Vervolgens ontving appelland op 4 april 2016 een mail van de examencommissie waarin appelland werd gevraagd te reageren op het geconstateerde geconstateerde plagiaat. Er werd niet vermeld wat er was gekopieerd dus appelland moest zich verdedigen zonder precies te weten waarvan hij werd beschuldigd. Na deze datum ontving hij een cijfer voor de opdracht en werd zijn eindcijfer (voldoende) in Progress ingevoerd. Op 20 juni 2016 maakte appelland zijn laatste tentamen van zijn masteropleiding, waarna hij zou zijn afgestudeerd ware het niet dat hij op dezelfde dag het eerste fraudebesluit ontving.

W heeft inmiddels lang geleden toegegeven dat hij het plagiaat heeft gepleegd en dat hij dit buiten het bereik van appelland heeft gehouden.

Meer subsidiar voert appelland aan dat de opgelegde straf te hoog is, nu verweerder de maximale strafmaat heeft toegepast. Appelland voert in dit kader aan dat hij voorzieningen had getroffen voorafgaand aan het vak Asset Management, dat hij beperkte middelen in Congo had voor de controle op plagiaat en wijst hij op de verstreckende gevolgen op financieel gebied en extra tijd die het hem kost om de studie af te ronden.

Tot slot verzoekt appelland het College om verweerder te veroordelen in de proceskosten en aan appelland een vergoeding toe te kennen voor de gemaakte college- en reiskosten ten bedrage van €1.157,33. Deze kosten heeft appelland moeten maken om ingeschreven te blijven om zo het vak Asset Management opnieuw te kunnen volgen.

**Verweerder** heeft zich ter zitting en blijkens de stukken, als volgt verweerd.

Door de uitspraak van het College van 7 november 2016 zag verweerder zich opnieuw geconfronteerd met een melding van plagiaat door de docent waarvoor appelland verantwoordelijk kon worden gehouden. Aangezien er na vernietiging van het eerdere besluit door het CBE niet langer een geldige uitspraak van verweerder lag op deze melding van plagiaat



heeft verweerder deze melding in haar vergadering van 20 december 2016 besproken, alwaar het navolgende is overwogen:

- Substantiële delen van de tekst van het document van appellant komen overeen met die van het een jaar eerder ingeleverde document van V. Dit is een gevolg van de aard van de opdracht.
- Appellant bestrijdt niet dat er sprake is van aanmerkelijk plagiaat.
- Artikel 9 lid 9 sub a RR schrijft voor dat alle leden van een groep aansprakelijk zijn als een werkstuk in groepsverband is geschreven.
- Appellant heeft niet kunnen aantonen niet verantwoordelijk gehouden te kunnen worden voor het aangetroffen plagiaat.
- De examiner was op grond van 9 lid 6 jo 9 lid 4 RR niet gehouden om een rapport op te stellen.
- Het CBHO heeft in zijn uitspraak 2014/110 geoordeeld dat indien twee studenten samenwerken zij beiden verantwoordelijk zijn voor het eindresultaat en dat het op de weg van de ene student ligt om het werk van de andere student te controleren. Tevens heeft het CBHO geoordeeld dat de gevolgen van het nalaten van controle op plagiaat voor rekening van de studenten komen. Bovendien heeft het CBHO geoordeeld dat een opleiding niet de mogelijkheid tot het controleren van het werk van medestudenten op plagiaat hoeft te faciliteren en dat indien een opleiding die mogelijkheid niet faciliteert, studenten in hun pogingen de verantwoordelijkheid voor aangetroffen plagiaat af te wijzen, geen beroep kunnen doen op het ontbreken van die mogelijkheid.
- De maximale strafmaat is voor zowel plagiaat als ook voor fraude uitsluiting van een of meerdere tentamens of examens voor de duur van een jaar, waarbij deze uitsluiting zich niet hoeft te beperken tot de tentamens van betreffende vak.

Deze overwegingen hebben geleid tot het bestreden besluit dat op de juiste gronden is genomen. Tot slot verzoekt verweerder het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

### **V. Beoordeling**

Het College van Beroep voor de Examens (CBE) is van mening dat fraude, waaronder plagiaat, een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt.

Gezien de vergaande gevolgen van de sancties voor het plegen van fraude acht het College van het grootste belang dat de procedure voorafgaand aan het nemen van het fraudebesluit zeer zorgvuldig is.

In onderhavig geval doet zich de situatie voor dat het College zich al eerder heeft uitgesproken over het besluit van verweerder van 20 juni 2016 waarin aan appellant vanwege plagiaat bij het vak Asset Management een aantal sancties wordt opgelegd en de opdracht ongeldig wordt verklaard. Het College heeft in de uitspraak van 7 november 2016 het besluit van verweerder van 20 juni 2016 vernietigd. Verweerder heeft op grond van dezelfde melding van de docent die ten grondslag lag aan het besluit van 20 juni 2016 wederom een besluit genomen waarin appellant wordt meegedeeld dat hij plagiaat heeft gepleegd bij het vak Asset Management en aan hem de onder I. genoemde sancties opgelegd. Het College dient allereerst de vraag te beantwoorden of het verweerder vrij stond om het bestreden besluit van 1 februari 2017 te nemen, de hiervoor geschetste voorgeschiedenis in aanmerking nemende.

Bij de beantwoording van deze vraag is artikel 7.61 lid 5 WHW van belang. Dit artikel luidt:

*“5. Indien het college van beroep het beroep gegrond acht, vernietigt het de beslissing geheel of gedeeltelijk. Het college is niet bevoegd in plaats van de geheel of gedeeltelijk vernietigde beslissing een nieuwe beslissing te nemen, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van artikel 7:25 van de Algemene wet bestuursrecht. Het kan bepalen dat opnieuw of, indien de beslissing is geweigerd, alsnog in de zaak wordt beslist, dan wel dat het tentamen, het examen, het toelatingsonderzoek, het aanvullend onderzoek of enig onderdeel daarvan opnieuw wordt afgenomen onder door het college van beroep te stellen voorwaarden. Het orgaan waarvan de beslissing is vernietigd, voorziet voor zover nodig opnieuw in de zaak met*



*inachtneming van de uitspraak van het college van beroep. Het college kan daarvoor in zijn uitspraak een termijn stellen.”*

Het College heeft in zijn uitspraak van 7 november 2016 het bestreden besluit vernietigd. In deze uitspraak wordt verweerder niet opgedragen om een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak. Enkel en alleen als het College het besluit van 20 juni 2016 had vernietigd en verweerder had opgedragen om op grond van artikel 7.61 lid 5 WHW een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het bepaalde in de uitspraak van 7 november 2016 had verweerder de bevoegdheid om een nieuw besluit te nemen op grond van de melding van fraude door de docent.

Nu verweerder wel het bestreden besluit, op grond van precies hetzelfde feitencomplex, heeft genomen wordt appellandt geschaad in zijn rechtszekerheid. Verweerder had zich dienen neer te leggen bij de uitspraak van het College van 7 november 2016.

Aldus is verweerder niet op goede gronden tot zijn besluit gekomen, waardoor het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

Voor veroordeling van verweerder in de proceskosten op grond van artikel 7:15 jo artikel 8:75 Awb in samenhang met het Besluit proceskosten bestuursrecht bestaat geen aanleiding nu er zich geen omstandigheden voordoen als genoemd in artikel 1 sub a. tot en met f. besluit proceskosten bestuursrecht.

Voor veroordeling van verweerder tot vergoeding van de gemaakte kosten ten bedrage van €1.157,33 vanwege gemaakte college- en reiskosten om het vak Asset Management wederom te volgen bestaat evenmin aanleiding nu het niet tot de bevoegdheden van het College hoort om zich hierover uit te spreken.

## **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep gegrond en vernietigt het bestreden besluit. Dit heeft tot gevolg dat de sancties die aan appellandt zijn opgelegd hierbij opnieuw door het College van Beroep voor de Examens zijn vernietigd. Het College van Beroep voor de Examens draagt verweerder niet op een nieuw besluit te nemen. Daarbij merkt het College van Beroep voor de Examens ten overvloede op dat het verweerder niet vrijstaat aan appellandt opnieuw een sanctie op te leggen.

Aldus vastgesteld op 9 mei 2017 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. C.J.G. Onderwater en mw. M.A. van der Valk leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellandt binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**